



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ

5^η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ
ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΝΗΣΟΥ ΧΡΥΣΗ (Ε.Πα.Σ.Δ.Χ.)

Ηράκλειο, Τετάρτη 30 Μαρτίου 2022

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η Επιτροπή Εφαρμογής και Παρακολούθησης του Σχεδίου Δράσης της νήσου Χρυσή Δ. Ιεράπετρας Ν. Λασιθίου [Ε.Ε.Πα.Σ.Δ.Χ.], η οποία συγκροτήθηκε με την αρ. πρωτ. 68814/1025/05-11-2021 [ΑΔΑ: 64ΡΧΟΡ1Θ-296] Απόφαση της Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, συνήλθε στην 5^η Συνεδρίαση, στο Ηράκλειο, στις 30 Μαρτίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ., σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. οικ. 89/17-03-2022 Πρόσκλησης του Συντονιστή της, κ. Καλούστ Παραγκαμιάν.

Στην 5^η συνεδρίαση της Επιτροπής Ε.Πα.Σ.Δ.Χ. συμμετείχαν, μέσω τηλεδιάσκεψης, ο Συντονιστής και τα μέλη της, ως ακολούθως:

1.	κ. Καλούστ Παραγκαμιάν	Βιολόγος, Δ/ντής Ινστιτούτου Σπηλαιολογικών Ερευνών Ελλάδας	Συντονιστής
2.	κα Μαρία Κοζυράκη	Συντονίστρια Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης	Τακτικό Μέλος
3.	κ. Ιωάννης Γουλιδάκης	Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου	Τακτικό Μέλος
4.	κ. Παύλος Δασκαλάκης	Εκπαιδευτικός, Εκπρόσωπος Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Ιεράπετρας «ΚΟΚΚΙΝΕΛΛΑ»	Τακτικό Μέλος
5.	κ. Μιχάλης Προμπονάς	Υπεύθυνος Εργαστηρίου Οικολογίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης, Πανεπιστημίου Κρήτης	Τακτικό Μέλος
6.	κ. Εμμανουήλ Μιχελαράκης	Πρόεδρος Σωματίου Καταστηματαρχών Καφεστίασης Ιεράπετρας	Τακτικό Μέλος
7.	κ. Γεώργιος Ασπραδάκης	Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών, Έργων και Μελετών Δήμου Ιεράπετρας	Τακτικό Μέλος

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν - μετά από αίτημά τους και τη σύμφωνη γνώμη του Συντονιστή - μέσω τηλεδιάσκεψης και ως απλοί παρατηρητές οι : i) κ. Καλύβας Εμμανουήλ, Αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής, Γεωπόνος, Εκπρόσωπος Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Ιεράπετρας

«ΚΟΚΚΙΝΕΛΛΑ», ii) κ. Πέτρος Λυμπεράκης, Αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής, Έφορος Σπονδυλωτών Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης-Πανεπιστημίου Κρήτης.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν, μέσω τηλεδιάσκεψης, μετά από Πρόσκληση του Συντονιστή, εκπρόσωποι των συναρμόδιων Φορέων/Υπηρεσιών στα θέματα της νήσου Χρυσή, ήτοι:

- Εκπρόσωπος Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λασιθίου, Αντεισαγγελέας, **κα Καρμοιράντζου Βασιλική**
- Προϊσταμένη Εφορείας Αρχαιοτήτων Λασιθίου, **κα Σοφιανού Χρυσούλα**
- Προϊσταμένη Κτηματικής Υπηρεσίας Λασιθίου, **κα Μπρόκου Μαίρη**
- Εκπρόσωποι του Λιμεναρχείου Ιεράπετρας:
 - ❖ Αντιπλοίαρχος Λιμενικού Σώματος, **κ. Παπαδάκης Ιωάννης**
 - ❖ Υπολιμενάρχης Ιεράπετρας, **κ. Χρυσοφάκης Ιωάννης**
- Προϊστάμενος Τμήματος Πυρασφάλειας Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Ιεράπετρας, **κ. Σκουλάς Ιωάννης**, σε αναπλήρωση του προσκεκλημένου Διοικητή ΠΥΙ, κ. Καλιοντζή Δημητρίου
- Εκπρόσωπος του Αστυνομικού Τμήματος Ιεράπετρας, Υπαστυνόμος Α΄- Διοικητής, **κ. Παντής Νικόλαος**
- Αναπληρωτής Προϊστάμενος Δ/σης Δασών Λασιθίου, **κ. Κουδουμάς Εμμανουήλ**
- Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Δ/σης Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, **κα Μαρτίνου Αγγελική**
- Αναπληρωτής Προϊστάμενος Δ/σης Τεχνικού Ελέγχου Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, **κ. Συσκάκης Ιωάννης**
- Προϊστάμενος Δ/σης Περιβάλλοντος και Καθαριότητας Δήμου Ιεράπετρας, **κ. Προϊστάκης Μιχαήλ**
- Προϊστάμενος Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου, **κ. Ρουκουνάκης Εμμανουήλ**
- Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου, **κα Μαργιούλα Ελισάβετ**
- Αντιδήμαρχος Καθαριότητας και Περιβάλλοντος Δήμου Ιεράπετρας, **κα Ρουμελιωτάκη Μαρία**

Επιπρόσθετα, αποδέχτηκαν την Πρόσκληση του Συντονιστή ο κ. **Ιωάννης Μητσόπουλος**, Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.) ο οποίος τίμησε την Επιτροπή με τη συμμετοχή του, και ο κ. **Κωνσταντίνος Τριάντης**, Διευθύνων Σύμβουλος του Οργανισμού, ο οποίος ωστόσο δεν συμμετείχε λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων.

Σημειώνεται ότι στη συνεδρίαση προσκλήθηκε να συμμετάσχει και ο κ. **Ιωάννης Γαϊτανάκης**, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Ιεράπετρας, ο οποίος δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί.

Για την ομαλή και λειτουργική διεξαγωγή της συνεδρίασης, αυτή διεξήχθη σε δύο μέρη, μεταξύ των οποίων έγινε ολιγόλεπτο διάλειμμα.

Κατά το α΄ μέρος, διάρκειας τεσσάρων ωρών, οι εκπρόσωποι και επικεφαλής των φορέων και τοπικών αρχών που συμμετείχαν στη συνεδρίαση, και σχετικά με το πρώτο θέμα της Ημερήσιας Διάταξης, διατύπωσαν τις τοποθετήσεις και απόψεις τους σε πληθώρα θεμάτων αλλά έθεσαν και ερωτήματα στα μέλη της Επιτροπής. Κατά το β΄ μέρος της συνεδρίασης, διάρκειας δύο ωρών, διημείφθη αναλυτική συζήτηση μεταξύ των μελών της Επιτροπής, σχετικά με το δεύτερο θέμα της Ημερήσιας Διάταξης, ενώ ελήφθησαν και αποφάσεις.

Τέλος, τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, κα Αργυροπούλου Ευφροσύνη, ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού, η οποία έχει οριστεί Γραμματέας της Επιτροπής Ε.Πα.Σ.Δ.Χ.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ακολούθησε η έγκριση της Ημερήσιας Διάταξης ως εξής:

I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

1. Διαπίστωση Απαρτίας/Εναρξη Συνεδρίασης/Έγκριση της Ημερήσιας Διάταξης της 5^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής Ε.Πα.Σ.Δ.Χ.
2. Εισήγηση από τον κ. Καλούστ Παραγκαμιάν, Συντονιστή της Επιτροπής Ε.Πα.Σ.Δ.Χ., Δ/ντή του Ινστιτούτου Σηπλαιολογικών Ερευνών Ελλάδας.

II. Α' ΕΝΟΤΗΤΑ – ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗ ΝΗΣΟ ΧΡΥΣΗ

III. Β' ΕΝΟΤΗΤΑ – ΠΡΟΟΔΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ΧΡΥΣΗ

IV. ΣΥΖΗΤΗΣΗ – ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΜΕΛΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

V. ΔΙΑΦΟΡΑ

VI. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Κατόπιν της παρουσίασης των θεμάτων από τον Συντονιστή της Επιτροπής και της συζήτησης που ακολούθησε, η Επιτροπή Ε.Πα.Σ.Δ.Χ.:

A) ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ:

1. Τα διαλαμβανόμενα της 3^{ης} Συνεδρίασής της, κατά την οποία συμμετείχαν οι επικεφαλής των υπηρεσιών/τοπικών αρχών - με αρμοδιότητες στη νήσο Χρυσή, και συγκεκριμένα:
 - i) Των δράσεων για την προστασία της νήσου Χρυσή και της επιχειρησιακής επάρκειας όλων των συναρμόδιων και εμπλεκόμενων τοπικών αρχών, που συμμετείχαν δια των επικεφαλής εκπροσώπων τους, ήτοι της Διεύθυνσης Δασών Λασιθίου, της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λασιθίου, του Λιμεναρχείου Ιεράπετρας, του Αστυνομικού Τμήματος Ιεράπετρας, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Ιεράπετρας, της Δημοτικής Αστυνομίας Ιεράπετρας.
 - ii) Των απόψεων και προτάσεων που διατυπώθηκαν από τους εκπροσώπους των ως άνω αναφερόμενων Υπηρεσιών σχετικά με τη φύλαξη, τον έλεγχο της επισκεψιμότητας αλλά και την παραβατικότητα η οποία εξακολουθεί να υφίσταται και να υποβαθμίζει καταστρεπτικά το περιβάλλον στο νησί.
2. Την αριθμ. 13033/164/11-03-2022 [ΦΕΚ 1414/Β'/24.03.2022] Απόφαση της Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «*Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με τη νήσο Χρυσή για το έτος 2022*» και τα νέα δεδομένα που αυτή θέτει, με τις ρυθμιστικές διατάξεις της, στα θέματα φύλαξης, εποπτείας και αστυνόμευσης της νήσου κατά το τρέχων έτος.
3. Το γεγονός ότι το Πρακτικό «*Αποφάσεις-Συμπεράσματα της 4^{ης} έκτακτης Συνεδρίασης*» με το Παράρτημά του που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού, δεν τίθεται προς έγκριση στην τρέχουσα συνεδρίαση, καθώς αυτό έχει ήδη εγκριθεί (πλειοψηφικά) τηρουμένης της Γραπτής Διαδικασίας και σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας της Επιτροπής.

B) ΕΠΕΣΗΜΑΝΕ/ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕ :

1. Κατά το α' μέρος της συνεδρίασης:

- Το γεγονός ότι οι επικεφαλής και εκπρόσωποι των φορέων/τοπικών αρχών Λασιθίου, μετά από διεξοδική και διαδραστική συζήτηση με τα μέλη της Επιτροπής, διατύπωσαν θέσεις και απόψεις αλλά και καίρια ερωτήματα σε θέματα συνεργασίας μεταξύ των υπηρεσιών και συντονισμένης επιχειρησιακής δράσης, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές αρμοδιότητες κάθε υπηρεσίας ξεχωριστά πάνω στη νήσο Χρυσή καθώς και το ειδικότερο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη δράση τους.

- Το γεγονός ότι μέσα από τη συζήτηση αναδείχθηκαν τα κάτωθι θέματα:
 - i) Αναγκαιότητα για σχηματισμό δικογραφιών με πλήρη έγγραφα από τις συναρμόδιες στη νήσο Χρυσή υπηρεσίες.
 - ii) Κατεδαφίσεις στη νήσο Χρυσή και σε σχέση με τις ιδιαιτερότητες που θέτει το ζήτημα του ιδιοκτησιακού καθεστώτος. Στο θέμα αυτό τους συμμετέχοντες απασχόλησαν κυρίως ζητήματα σχετικά με τις πρόσφατες εκτελεσθείσες εργασίες κατεδάφισης στη νήσο αλλά και με τις δυνατότητες που παρέχει το νομοθετικό πλαίσιο στους υπαλλήλους των υπηρεσιών με ανακριτικές αρμοδιότητες να προβαίνουν στις απαιτούμενες ενέργειες αυτεπάγγελα.
 - iii) Υδροδότηση στη νήσο Χρυσή και αρμόδιες υπηρεσίες – καταγγελίες για παράνομη χρήση ύδατος στη νήσο Χρυσή.
 - iv) Ανεπιτήρητα ζώα και αρμόδιες υπηρεσίες -τι προβλέπει το νομοθετικό πλαίσιο.
 - v) Οι αρμοδιότητες και δράσεις του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. ως φορέα διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών (ΠΠ), η προβλεπόμενη σύσταση της Μονάδας Διαχείρισης ΠΠ Ανατολικής Κρήτης και η συμβολή του Οργανισμού στην υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης του νησιού.
 - vi) Ζητήματα σχετικά με την εφαρμογή της αριθμ. 13033/164/11-03-2022 [ΦΕΚ 1414/Β'/24.03.2022] Απόφασης της Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με τη νήσο Χρυσή για το έτος 2022». Συγκεκριμένα δόθηκαν διευκρινίσεις σε καίρια ερωτήματα που έθεσαν οι επικεφαλής των υπηρεσιών αστυνόμευσης κυρίως της νήσου.

[Αναλυτικότερα η συζήτηση που διημείφθη κατά το **α' μέρος** της συνεδρίασης, παρατίθενται στο **Παράρτημα Ι** του παρόντος].

2. Κατά το β' μέρος της συνεδρίασης:

- Το γεγονός ότι αντικείμενο της συζήτησης αποτέλεσαν τα κάτωθι:
 - i) Η σύσταση μία ειδικής Υποεπιτροπής με αντικείμενο εργασιών: α) την συλλογή πάσης φύσεως νομοθετημάτων που τυγχάνουν εφαρμογής στη νήσο Χρυσή (αρμοδιότητες, παραβάσεις, κυρώσεις, πρόστιμα κλπ.) σε συνεργασία με όλες τις υπηρεσίες, β) την επανεξέταση του Κανονισμού Λειτουργίας του νησιού καθώς αυτός χρήζει επικαιροποίησης και εναρμόνισης με την ΚΥΑ του Σχεδίου Δράσης.
 - ii) Η πορεία των προτάσεων του Δήμου Ιεράπετρας που αφορούν στις δράσεις που, βάσει ΦΕΚ, υποχρεούται να υλοποιήσει με κύρια την 7.4. «Μελέτη εγκατάστασης λιμενικής προβλήτας», καθώς χρήζει άμεσης προτεραιοποίησης δεδομένου ότι για να υλοποιηθεί απαιτούνται αδειοδοτήσεις και διαδικασίες εξαιρετικά χρονοβόρες.
 - iii) Οι καθυστερήσεις που παρατηρούνται ως προς την πρόοδο υλοποίησης των δράσεων που έχουν ήδη προτεραιοποιηθεί κατά τη 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής και εντοπίζονται στη παρούσα φάση στη διαδικασία σύνταξης και υπογραφής των Προγραμματικών Συμβάσεων.
 - iv) Η αναγκαιότητα άμεσης υπογραφής των σχετικών Προγραμματικών Συμβάσεων μεταξύ της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου (Φορέας Χρηματοδότησης) και των επιμέρους Φορέων Υλοποίησης.
 - v) Η αναγκαιότητα να τεθούν σε άμεση προτεραιοποίηση οι Δράσεις που αφορούν στην εκπόνηση μελετών τόσο για το Σχέδιο Φύλαξης του νησιού όσο και για τη Μελέτη Φέρουσας Ικανότητας, με φορέα υλοποίησης την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης, καθώς αποτελούν προαπαιτούμενα για άλλες δράσεις του Παραρτήματος ΙΙΙ του Σχεδίου Δράσης του ΦΕΚ 617/Δ'/2021, και να ενταχθούν και αυτές στην υπό σύνταξη Προγραμματική Σύμβαση.

vi) Η ανάγκη τροποποίησης της από 8-4-2022 [αρ. εισόδου 95 στην Επιτροπή] οριστικής πρότασης των δράσεων του Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης Πανεπιστημίου Κρήτης (ΜΦΙΚ), κατά το μέρος που αφορά στο υπομέτρο/δράση 1.1.Α. «Φυτά (Χλωρίδα νήσου Χρυσή)», ύστερα από εισήγηση του κ. Προμπονά (εκπροσώπου του ΜΦΙΚ και τακτικού μέλους της Επιτροπής). Συγκεκριμένα προτείνεται το εν θέματι υπομέτρο/δράση, *συνολικής προϋπολογισθείσας αξία 31.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.*, να υλοποιηθεί από το Μεσογειακό Αγρονομικό Ινστιτούτο Χανίων (Μ.Α.Ι.Χ.) καθώς ως φορέας στο παρελθόν συμμετείχε στην υλοποίηση του προγράμματος LIFE-JUNICOAST με τίτλο «Δράσεις για την προστασία των παράκτιων αμμοθινών με είδη *Juniperus* στην Κρήτη και στο Νότιο Αιγαίο (Ελλάδα)»- το οποίο υλοποιήθηκε σε συνεργασία με το Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης Κρήτης και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης (μέσω των Δ/νσεων Χανίων και Λασιθίου) - και επομένως διαθέτει όλα τα δεδομένα από εκείνη τη περίοδο (2010) καθώς και την απαιτούμενη τεχνογνωσία-εμπειρία στη μεθοδολογική προσέγγιση.

[Στο **Παράρτημα Ι** του παρόντος παρατίθεται το **β' μέρος** της συνεδρίασης και αναπτύσσονται οι τοποθετήσεις του Συντονιστή, καθενός από τα μέλη της Επιτροπής καθώς και των στελεχών των εμπλεκόμενων υπηρεσιών].

Γ) ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ (ομόφωνα):

1. Ως προς το θέμα της σύστασης ειδικής Επιτροπής (*πρόταση Συντονιστή*) η οποία θα αναλάβει να εξετάσει το νομικό πλαίσιο του νησιού σε όλο του το φάσμα (θα εξεταστεί ο Κανονισμός του νησιού, το νομοθετικό πλαίσιο κάθε αρμόδιας υπηρεσίας στο νησί, οι κυρώσεις που προβλέπονται για κάθε ειδική περίπτωση καθώς και τα πρόστιμα κλπ.), το σώμα **αποφάσισε** να εξεταστεί από τον Φορέα Χρηματοδότησης του Σχεδίου Δράσης της ν. Χρυσή, ήτοι την Αντιπεριφέρεια Λασιθίου, και εναλλακτικά από το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης-Πανεπιστημίου Κρήτης το αν δύναται αυτό το έργο να ανατεθεί σε νομικό σύμβουλο, ειδικό σε θέματα περιβάλλοντος, δεδομένου ότι πρόκειται για ένα εγχείρημα πολυσύνθετο που απαιτεί ειδικές νομικές γνώσεις.
2. Ως προς το ζήτημα της αναγκαιότητας άμεσης προμήθειας και τοποθέτησης ειδικών πινακίδων σήμανσης για να τοποθετηθούν αυτές σε συγκεκριμένα σημεία της παράλιας όχθης της νήσου Χρυσή αλλά και στην Ιεράπετρα, με απώτερο σκοπό την ενημέρωση των επισκεπτών σχετικά με τις απαγορεύσεις που ισχύουν το τρέχον έτος 2022, το σώμα **αποφάσισε** να εξεταστεί από το Φορέα Χρηματοδότησης του Σχεδίου Δράσης της ν. Χρυσή, ήτοι την Αντιπεριφέρεια Λασιθίου, η δυνατότητα εξεύρεσης ή/και διάθεσης κονδυλίου από δικούς της πόρους για την υλοποίηση της εν θέματι προμήθειας.
3. Αξιολογώντας την πρόταση της κας Κοζυράκη (*Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης-τακτικού μέλους της Επιτροπής*), από πλευράς ωριμότητας και αναγκαιότητας έναρξης της υλοποίησής τους, το σώμα θέτει σε **άμεση προτεραιοποίηση** και την ένταξή τους στην υπό σύνταξη Προγραμματική Σύμβαση, **τα Μέτρα/Δράσεις** όπως αυτά αναγράφονται στον **Πίνακα Ι** που ακολουθεί:

ΠΙΝΑΚΑΣ Ι
Φορέας Υλοποίησης: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης

ΑΞΟΝΑΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ		ΜΕΤΡΑ/ΔΡΑΣΕΙΣ				
α/α	Περιγραφή	α/α	Περιγραφή	ΣΤΟΧΟΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΕΤΡΟΥ	ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ/ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ
4	Φύλαξη/ Επόπτευση	4.1.	Σύνταξη και εφαρμογή σχεδίου φύλαξης και εποπτείας	Εποπτεία και Εφαρμογή Σχεδίου	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΔΚ [με τη διαδικασία ανάθεσης σε τρίτο]	Θα διαμορφωθούν κατά τη σύνταξη της ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη το χρονικό διάστημα μεταξύ της 2 ^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής και της προβλεπόμενης ημερομηνίας υπογραφής της ΠΣ
6	Διαχείριση/ Διακίνηση επισκεπτών	6.1.	Μελέτη καθορισμού αριθμού, εποχής και ωρών ημερήσιας διαμονής επισκεπτών	Φέρουσα Ικανότητα	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΔΚ [με τη διαδικασία ανάθεσης σε τρίτο]	Θα διαμορφωθούν κατά τη σύνταξη της ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη το χρονικό διάστημα μεταξύ της 2 ^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής και της προβλεπόμενης ημερομηνίας υπογραφής της ΠΣ

4. Αξιολογώντας την πρόταση του κ. Προμπονά (εκπροσώπου του ΜΦΙΚ-τακτικού μέλους της Επιτροπής) περί τροποποίησης της από 8-4-2022 οριστικής πρότασης του ΜΦΙΚ, από πλευράς αναγκαιότητας και σκοπιμότητας, το σώμα αποφάσισε το **υπομέτρο/δράση 1.1.Α. «Φυτά (Χλωρίδα νήσου Χρυσή)»** [συνολικής προϋπολογισθείσας αξία 31.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.] να υλοποιηθεί από το **Μεσογειακό Αγρονομικό Ινστιτούτο Χανίων (Μ.Α.Ι.Χ.)** καθώς ως φορέας διαθέτει όλα τα δεδομένα από τη περίοδο (2010) υλοποίησης του προγράμματος LIFE-JUNICOAST αλλά και την απαιτούμενη τεχνογνωσία-εμπειρία στη μεθοδολογική προσέγγιση. Τα υπόλοιπα υπομέτρα/δράσεις 1.1.Β, 1.1.Γ, 1.1.Δ, 1.1.Ε. [συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 67.580,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.] θα υλοποιηθούν από το Πανεπιστήμιο Κρήτης – Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης (ΠΚ-ΜΦΙΚ).

Με την αριθμ.68814/1025/2021
Απόφαση Συντονίστριας ΑΔΚ
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ
ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΝΗΣΟΥ ΧΡΥΣΗ



Καλούστ Παραγκαμιάν
Δ/ντής Ινστιτούτου Σηπταολογικών Ερευνών Ελλάδας

Συνημμένα:

1. Συζήτηση_Α' και Β' μέρος [**Παράρτημα Ι**]
2. Κατάλογος συμμετεχόντων [**Παράρτημα ΙΙ**]



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

Α΄ ΜΕΡΟΣ

Θέμα Ημερήσιας Διάταξης: «Η εφαρμογή του νομικού πλαισίου στη νήσο Χρυσή»

ΣΥΖΗΤΗΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ - ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης ο κ. Παραγκαμιάν -**Συντονιστής της Επιτροπής**- και αφού καλωσόρισε όλους τους συμμετέχοντες, έκανε αναφορά στα διαλαμβανόμενα και στις ενέργειες της Επιτροπής κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της προηγούμενης 4^{ης} έκτακτης συνεδρίασης του Φεβρουαρίου και της τρέχουσας, ως εξής:

Συντονιστής: Ανέφερε ότι η Συντονίστρια έκανε αποδεκτή την αρ.πρωτ.οίκ. 83/01-03-2021 Εισήγηση της Επιτροπής Ε.Πα.Σ.Δ.Χ., εξέδωσε την αριθμ. 13033/164/11-03-2022 σχετική Απόφαση «*Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με τη νήσο Χρυσή για το έτος 2022*» - όπως ορίζει η παρ. 3 του άρθρου 9 της αριθμ. οίκ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/79116/2511/25-08-2021 ΚΥΑ [ΦΕΚ 617/Δ΄/2021]- η οποία και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 1414/Β στις 24-03-2022. Επιπρόσθετα, ενημέρωσε τους συμμετέχοντες περί της από 01-03-2022 Επιστολής του Υφυπουργού Περιβάλλοντος & Ενέργειας, κ. Αμυρά, η οποία κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή από τη Συντονίστρια της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και σύμφωνα με την οποία το ΥΠΕΝ επιθυμεί να συνδράμει ενεργά στην εφαρμογή του Σχεδίου Φύλαξης και Εποπτείας της νήσου διαθέτοντας συγκεκριμένα από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και τη Δ/νση Δασών Λασιθίου τέσσερις (4) φύλακες, εκ των οποίων οι δύο [2] δασοφύλακες θα είναι επιφορτισμένοι με τη φύλαξη της νήσου. Τα υπόλοιπα δύο [2] άτομα θα προσληφθούν από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. με διαδικασίες ΑΣΕΠ για δίμηνη απασχόληση. Ο Συντονιστής χαρακτήρισε τα ανωτέρω ως θετική εξέλιξη γιατί η επισκεψιμότητα στο νησί αναμένεται το ερχόμενο καλοκαίρι από 300-700 άτομα, εφόσον τα μεγάλα ημερόπλοια δεν θα μπορούν να αποβιβάζουν τους επισκέπτες στο νησί. Είναι πιθανά επαρκής αριθμός, αν υλοποιηθεί.

Όσον αφορά στα θέματα του ιδιοκτησιακού της νήσου ανέφερε: α) το γεγονός ότι η Επιτροπή ενημερώθηκε για θέματα ιδιοκτησιακά της νήσου, τόσο μέσω τηλεφωνικών επικοινωνιών όσο και έγγραφων επιστολών, από πληρεξούσιους εκπροσώπους ιδιοκτητών [*ιδιοκτήτες σε έκταση του δυτικού τμήματος του νησιού και ιδιοκτήτες οικογένειας Τουμαζάτου*], β) την αποδοχή του αιτήματος της Επιτροπής από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. περί της ανάθεσης σε δικηγορικό γραφείο (*εξωτερικό συνεργάτη*) της διερεύνησης του ιδιοκτησιακού καθεστώτος της νήσου προκειμένου να ξεκαθαρίσουν αυτά τα ζητήματα και μετά η Πολιτεία να αναλάβει ευθύνες, εφόσον επιθυμεί. Μετά από έρευνα αγοράς που διενήργησε η Επιτροπή προτάθηκε στον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο το οποίο διαθέτει εμπειρία καθώς έχει συμμετάσχει και στη διαδικασία σύνταξης των Δασικών Χαρτών.

Επιπρόσθετα ο Συντονιστής επεσήμανε την άμεση ανταπόκριση του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. στο αίτημα της Επιτροπής για την εξεύρεση και διάθεση ενός πλωτού σκάφους στη Δασική Υπηρεσία Λασιθίου - ανάγκη που έντονα αναδείχθηκε κατά τη 3^η συνεδρίαση της Επιτροπής από τη Δ/νση Δασών Λασιθίου. Συγκεκριμένα, ένα μεγάλο σκάφος θα παραχωρηθεί στην ως άνω Δ/νση από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. καθώς ήδη έχει εγκριθεί το κονδύλι της μεταφοράς του [σχετ. η Α.Π.2773/28-03-2022 (ΑΔΑ: ΡΠΟΗ46ΜΑΖΤ-Τ93) Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.: «*Μεταφορά του υπηρεσιακού σκάφους του ΟΦΥΕΠΚΑ με μεταφορικά μέσα τρίτων*»]. Το σκάφος θα ελεγχθεί προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι είναι αξιόπλοο και θα είναι πια διαθέσιμο στη Δασική Υπηρεσία (με τη δυνατότητα να χρησιμοποιείται και από άλλες υπηρεσίες συναρμόδιες για τη φύλαξη του νησιού) μέχρι να συσταθεί η Μονάδα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Ανατολικής Κρήτης.

Ως προς τις κατεδαφίσεις ο Συντονιστής ανέφερε ότι, μετά από σχετική ενημέρωση που είχε από τις υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, οι κατεδαφίσεις των είκοσι (20) αποφάσεων κατεδάφισης της Δ/σης Δασών Λασιθίου πραγματοποιήθηκαν σε δύο φάσεις, με τη β' φάση να έχει λάβει χώρα την προηγούμενη μέρα. Απομένει η απομάκρυνση από τον ανάδοχο-εργολάβο των προϊόντων και υλικών κατεδάφισης από το νησί, διαδικασία που απαιτεί δέκα τουλάχιστον δρομολόγια μεταξύ νησιού και Ιεράπετρας γεγονός που θέτει το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης μέχρι το τέλος μηνός Απριλίου. Ωστόσο επεσήμανε ότι δεν είναι μόνο αυτά. Η Επιτροπή, όπως ήδη είχε αναφερθεί κατά την 3^η συνεδρίαση, έχει εντοπίσει σε υψηλής ανάλυσης αεροφωτογραφία (ανάλυση μισού μέτρου) περί τις εξήντα (60) θέσεις με παραπήγματα και σκηνές. Επίσης πολύ πρόσφατα η Επιτροπή έλαβε γνώση, μέσω φωτογραφικού υλικού, για το γεγονός ότι ο ιδιοκτήτης της γνωστής σε όλους οικίας που υπάρχει στο νησί (το κύριο κτίσμα της οποίας είναι νόμιμο καθώς διαθέτει οικοδομική άδεια) έχει προβεί σε προεκτάσεις της αρχικής πετρόκτιστης οικίας του με προσθήκες ξύλινες-οπωσδήποτε αυθαίρετες κατασκευές.

Επίσης, ο Συντονιστής ενημέρωσε τους συμμετέχοντες ότι στο μεσοδιάστημα των δύο συνεδριάσεων η Επιτροπή με έγγραφό της απάντησε σε επιστολή του Πταισματοδικείου Ιεράπετρας, στα πλαίσια διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης και σε εκτέλεση της από 27-12-2021 παραγγελίας της και Εισαγγελέως Πρωτοδικών Λασιθίου σχετικά με τα μέτρα προστασίας και καταστολής του φαινομένου υποβάθμισης του περιβάλλοντος στη νήσο Χρυσή, παρέχοντας ενημέρωση για τις εργασίες της Επιτροπής και τα αποτελέσματα αυτής κατά τις προηγούμενες τέσσερις (4) συνεδριάσεις της, σε συνέχεια των οποίων κατατέθηκε στην Συντονίστρια της ΑΔΚ και η σχετική Εισήγηση περί απαγόρευσης της αποβίβασης των επισκεπτών στους αυθαίρετους προβλήτες.

Υπενθύμισε σε όλους τους συμμετέχοντες ότι η Επιτροπή είχε αιτηθεί στο Συνήγορο του Πολίτη: α) να παρακολουθεί τις εργασίες της Επιτροπής και τις δράσεις των συναρμόδιων υπηρεσιών, β) να μη θέσει στο αρχείο την υπόθεση. Ο Συνήγορος του Πολίτη, εξέδωσε το από 15-02-2022 Δελτίο Τύπου το οποίο αναφέρει ότι ως Ανεξάρτητη Αρχή: i) παρακολουθεί αδιάλειπτα και με έντονο ενδιαφέρον την υπόθεση της νήσου Χρυσή, ii) αξιολογεί ως θετική εξέλιξη την έγκριση του Σχεδίου Δράσης το οποίο αποσκοπεί στην οριστική επίλυση των προβλημάτων του νησιού, iii) τονίζει ότι καθίσταται αναγκαία η άμεση λήψη των απαραίτητων μέτρων και πρωτοβουλιών, όπως η έκδοση των προβλεπόμενων νομοθετικών και κανονιστικών πράξεων και η εκπόνηση των προβλεπόμενων μελετών του Σχεδίου Δράσης του ΦΕΚ 617/Δ'/2021.

Ακολούθως, ανέφερε ότι στο β' μέρος της συνεδρίασης θα συζητηθούν οι δράσεις των Φορέων Υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, κάποιες εξ αυτών προτεραιοποιήθηκαν με τις αποφάσεις της Επιτροπής κατά τη 2^η συνεδρίασή της καθώς υποβλήθηκαν ώριμες προτάσεις και βρίσκονται στο στάδιο σύνταξης και υπογραφής Προγραμματικών Συμβάσεων, ενώ δύο επιπλέον δράσεις με Φορέα Υλοποίησης την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης θα παρουσιαστούν από τη Συντονίστρια αναλυτικά με σκοπό να προτεραιοποιηθούν και αυτές, καθώς αποτελούν «προαπαιτούμενα» μέτρα και για τις υπόλοιπες δράσεις του θεσμοθετημένου Σχεδίου Δράσης.

Τέλος, αναφορά έγινε στο γεγονός ότι η Επιτροπή έλαβε προσφάτως την πληροφορία ότι μερικές δεκάδες αιγοπροβάτων είναι πάνω στο νησί. Σχετικές πληροφορίες για το θέμα θα δοθούν ενδεχομένως από τους Αντιδημάρχους Ιεράπετρας ή και από τον κ. Κουδουμά (Δ/ντή Δασών Λασιθίου) που πρόσφατα επισκέφθηκαν το νησί και έχουν διαμορφωμένη εικόνα της κατάστασης.

Ακολούθως, ο **Συντονιστής** εισηγήθηκε το θέμα του α' μέρους της συνεδρίασης περί της εφαρμογής του νομικού πλαισίου στο νησί, αναφέροντας ότι κατά την 3^η συνεδρίαση, στην οποία συμμετείχαν οι επικεφαλής των συναρμόδιων υπηρεσιών, εξετάστηκαν οι δυνατότητες επιχειρησιακής δράσης των υπηρεσιών στα θέματα της φύλαξης και της εποπτείας. Ενώ στην τρέχουσα συνεδρίαση θα εξεταστεί το πώς μπορούν οι υπηρεσίες επιχειρησιακά να εφαρμόσουν το νομικό πλαίσιο που διέπει το νησί και να εφαρμοστεί μέσα στους επόμενους μήνες, λαμβάνοντας υπόψη και την πρόσφατη Απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, ένα καθεστώς απόλυτης νομιμότητας πια. Με το να γκρεμιστούν και να απομακρυνθούν όλες οι αυθαίρετες κατασκευές, με το να εξεταστεί το ιδιοκτησιακό καθεστώς, με το να υπάρξει η φύλαξη γι' αυτές τις λίγες εκατοντάδες ανθρώπων που θα επισκέπτονται το νησί

καθημερινά την επόμενη τουριστική περίοδο κοκ. Ο στόχος της συνεδρίασης είναι μία συνεργασία όλων των υπηρεσιών για να προχωρήσουν τα θέματα της νομιμότητας και της εφαρμογής τους το ταχύτερο δυνατόν, ώστε να μπορούμε να το επικοινωνήσουμε και στους πολίτες. Αυτή η ιστορία «τραβάει» εικοσιπέντε χρόνια. Είναι ένα “*déjà vu*” το οποίο επαναλαμβάνεται ξανά και ξανά.

Στη συνέχεια ο Συντονιστής έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Ιεράπετρας, κ. Ασπραδάκη.

Ασπραδάκης (μέλος Επιτροπής/εκπρόσωπος Δήμου Ιεράπετρας): Έκανε αναφορά στην πρόσφατη επίσκεψή του στο νησί, συνοδευόμενος από την κα Ρουμελιωτάκη (Αντιδήμαρχο Καθαριότητας και Περιβάλλοντος Ιεράπετρας), προκειμένου να εξακριβώσουν αν όλες οι εργασίες κατεδάφισης των αυθαίρετων κατασκευών ολοκληρώθηκαν από την αρμόδια υπηρεσία επιτυχώς και με την απομάκρυνση των σχετικών προϊόντων-υλικών κατεδάφισης. Έκρινε την εικόνα που διαμόρφωσαν από την αυτοψία τους ως μη ικανοποιητική καθώς εντόπισαν ότι τα υλικά των κατεδαφίσεων βρίσκονται σε σωρούς μέσα στο νησί, και μάλιστα κάποιοι εξ’ αυτών πάνω σε κέδρους, αναφέροντας ότι έχουν στη διάθεσή τους και σχετικό φωτογραφικό υλικό. Ο εργολάβος, όπως ενημερώθηκαν, έχει τη συμβατική υποχρέωση της μεταφοράς των υλικών από το νησί στην Ιεράπετρα, ωστόσο αυτό δεν έχει ακόμα γίνει και τόνισε ότι άμεσα θα πρέπει να γίνουν οι σχετικές ενέργειες.

Ακολούθως έκρινε την έκδοση της Απόφασης της Συντονίστριας (περί των ρυθμίσεων σχετικών με τη νήσο για το έτος 2022) ως «βιαστική» ενέργεια, η οποία κάτι υποκρύπτει, επισημαίνοντας ότι δεν έλαβε υπόψη της την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ιεράπετρας καθώς και τη διαφωνία του Δήμου με την Εισήγηση της Επιτροπής και κάλεσε την κα Κοζυράκη να δώσει διευκρινίσεις.

Ανέφερε τις ενέργειες του Δήμου Ιεράπετρας όλο το χρονικό διάστημα που έχει μεσολαβήσει, οι οποίες αφορούν σε επαφές του Δημάρχου, κ. Καλαντζάκη, με τον Περιφερειάρχη Κρήτης, τους επικεφαλής της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας αλλά και τους Υπουργούς ΥΠΕΝ και Ναυτιλίας, στη προσπάθειά του να δοθούν λύσεις στο μείζων ζήτημα της φύλαξης και εποπτείας της νήσου Χρυσή έτσι ώστε το νησί να είναι και επισκέψιμο και προστατευόμενο. Κάτι τέτοιο έχει αρχίσει και παίρνει «σάρκα και οστά», ενδεικτικά ανέφερε την επιστολή του Υφυπουργού ΥΠΕΝ, κ. Αμυρά, στην οποία έκανε αναφορά ο Συντονιστής.

Τέλος, ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής, ότι διαφωνώντας με όλη τη διαδικασία που ακολουθήθηκε, προτίθεται να υποβάλει την παραίτησή του ως μέλος της Επιτροπής στον Δήμαρχο Ιεράπετρας θεωρώντας ότι οι ενέργειες αυτές δεν τον εκφράζουν ούτε με την ιδιότητά του ως Αντιδήμαρχο αλλά ούτε και ως κάτοικο της περιοχής.

Κοζυράκη (μέλος Επιτροπής/Συντονίστρια ΑΔΚ): Απαντώντας στις παρατηρήσεις του κ. Ασπραδάκη, ανέφερε ότι η χθεσινή επίσκεψη των εκπροσώπων του Δήμου Ιεράπετρας στο νησί, της δημιούργησε αρχικώς την εντύπωση ότι έγινε μόνο με καλές προθέσεις από τη μεριά του Δήμου και με διάθεση άσκησης «ήπιας» πίεσης προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης και τον εργολάβο για την ολοκλήρωση του έργου των κατεδαφίσεων ως οφείλουν. Χαρακτηριστικά ανέφερε, ότι «όσοι περισσότεροι εκεί τόσο καλύτερα», για να έχουν διαρκή εικόνα της κατάστασης της νήσου και να συμπράττουν σε όλη αυτή τη προσπάθεια που γίνεται.

Ωστόσο, βλέποντας το κείμενο της ανακοίνωσης του Δήμου Ιεράπετρας στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και αντιλαμβανόμενη το ύφος των παρατηρήσεων του κ. Ασπραδάκη, οι οποίες δυστυχώς δεν γίνονται εν είδει διόρθωσης και βελτίωσης, συμπεραίνει ότι τελικά η εν λόγω επίσκεψη σκοπό είχε να δημιουργήσει «εντυπώσεις» και αναληθείς διαπιστώσεις για την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης.

Σημείωσε χαρακτηριστικά ότι, κάθε έργο, είτε είναι δασοτεχνικό είτε είναι περιβαλλοντικό, είναι ένα αντίστοιχο εργοτάξιο. Σε ένα «ανοιχτό» εργοτάξιο δεν είθισται να γίνονται παρατηρήσεις ότι επικρατεί αταξία/ακαταστασία, με την έννοια ότι δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα η εργολαβία. Επίσης τα υλικά των κατασκευών που κατεδαφίζονται, συγκεντρώνονται επί τόπου στο σημείο που βρίσκονταν αρχικώς τα παραπήγματα και δυστυχώς, λόγω των ιδιομορφιών της νήσου που όλοι γνωρίζουν, δεν υπάρχει η δυνατότητα να φορτώνονται αμέσως και να απομακρύνονται από το νησί. Ενημέρωσε τους συμμετέχοντες, ότι η ολοκλήρωση των εργασιών του εργολάβου επέρχεται με το πρακτικό της βεβαίωσης εκτέλεσης εργασιών το οποίο συντάσσεται από την αρμόδια υπηρεσία που επιβλέπει το

έργο, διαδικασίες που γνωρίζει λόγω της ιδιότητάς του ο κ. Ασπραδάκης, ως Αντιδήμαρχος Τεχνικών Έργων. Και επεσήμανε ότι οι παρατηρήσεις του κ. Ασπραδάκη θα είχαν πραγματική ουσία στη περίπτωση που είχε ολοκληρωθεί η εργολαβία και εντοπιζόνταν σωροί σκουπιδιών και μπαζών στο νησί δημιουργώντας «πηγή» υλικών για φερόμενους επίδοξους κατασκευαστές να προβούν σε ανακατασκευή των παραπηγμάτων/καβαντζών τους καθώς και αιτία δυσμενών περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο νησί. Τότε και μόνο τότε θα ήταν η ΑΔΚ «υπόλογη» για τη μη σωστή εκτέλεση του έργου και τις εν γένει υπηρεσιακές της ενέργειες.

Ως προς την χαρακτηρισμό της επίμαχης Απόφασης της Συντονίστριας της ΑΔΚ από τον κ. Ασπραδάκη ως «βιαστική» ενέργεια, η κα Κοζυράκη επεσήμανε σε όλους ότι ως επικεφαλής ενός κρατικού φορέα που εποπτεύει τόσες υπηρεσίες, δεν δύναται να δίνει απαντήσεις σε «ρητορικές» κάθε φορά ερωτήσεις. Μέχρι τώρα από όλους εκφραζόταν η αγωνία να παρθούν τάχιστα οι όποιες αποφάσεις ενόψει της τουριστικής περιόδου και των τουριστικών συμβολαίων που έχουν υπογραφεί, και τώρα που εκδόθηκε η απόφαση εκφράζεται ακριβώς το «ανάποδο», ήτοι γιατί τόση βιασύνη και γιατί σε αυτή τη χρονική στιγμή.

Επίσης, σχολίασε ότι ορθώς ο Δήμος Ιεράπετρας έκανε και συνεχίζει να κάνει όλες αυτές τις ενέργειες (στις οποίες αναφέρθηκε ο κ. Ασπραδάκης) έχοντας ως σκοπό τη βελτίωση της λειτουργίας της νήσου και την αποκατάστασή της. Η ίδια κινητοποίηση όμως υπάρχει και από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης αλλά και από την Επιτροπή έχοντας ακριβώς τον ίδιο σκοπό. Ειδικά από τις υπηρεσίες της ΑΔΚ οι οποίες, λόγω των αρμοδιοτήτων τους στο νησί, έχουν την ευθύνη στη «πλάτη» τους. «Για οτιδήποτε πάει στραβά το αυτί δεν το τραβάνε από το Δήμο αλλά από τη Κοζυράκη και τους Διευθυντές της», ανέφερε χαρακτηριστικά. Αυτό σημαίνει ότι οι υπηρεσίες της ΑΔΚ πρέπει να λάβουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να σωθεί η Χρυσή. Έχοντας λοιπόν από τη μία μεριά, προ διμήνου, μία τέτοια τεκμηριωμένη-ουσιαστική και πλειοψηφική-Εισήγηση από την Επιτροπή, και από την άλλη πλευρά, ταυτόχρονα, τις προσπάθειες που έγιναν από την ΑΔΚ με τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και με το ΥΠΕΝ για την εξεύρεση ενός «Plan B» έτσι ώστε να τηρηθεί αυτούσιος ο ισχύων Κανονισμός Λειτουργίας της νήσου, προσπάθειες που μέχρι το α' δεκαήμερο του Μαρτίου απέβησαν άγονες, για κάθε άνθρωπο που θα είχε την ευθύνη στη «πλάτη» του και τον πέλεκυ στο κεφάλι του, η έκδοση μίας τέτοιας απόφασης θα ήταν μονόδρομος. Και, ολοκληρώνοντας την τοποθέτησή της, ανέφερε ότι θα δεχόταν να συμμετάσχει σε ουσιαστική συζήτηση επί αυτού του θέματος με κάποιον που θα έφερε ανάλογο βάρος ευθύνης και αρμοδιότητας στο νησί.

Στο σημείο αυτό ο **Συντονιστής** παρενέβη σχολιάζοντας ότι θεωρεί το διάστημα των δύο μηνών, που προαναφέρθηκε από την κα Κοζυράκη, ως «καθυστέρηση» που οφείλεται στη διενέργεια της 4^{ης} έκτακτης συνεδρίασης της Επιτροπής η οποία έπρεπε να πραγματοποιηθεί προκειμένου να ληφθεί υπόψη και να εξεταστεί η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ιεράπετρας που κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή και οι αντιρρήσεις της Δημοτικής Αρχής στις αποφάσεις που κατά πλειοψηφία ελήφθησαν από την Επιτροπή κατά τη 3^η συνεδρίασή της.

Στη συνέχεια κάλεσε τους προσκεκλημένους-εκπροσώπους των υπηρεσιών να υποβάλουν τα σχόλιά τους στο πώς μπορούν επιχειρησιακά να συμβάλουν στην εφαρμογή της νομιμότητας και την αστυνόμευση του νησιού καθώς, όπως όλοι γνωρίζουν, οι διαδικασίες έχουν αποδειχτεί εξαιρετικά χρονοβόρες και ουσιαστικά οι δράστες παράνομων ενεργειών τις περισσότερες φορές δεν τιμωρούνται. Επίσης να υποδείξουν τους τρόπους της από κοινού συνεργασίας των υπηρεσιών καθώς και να προτείνουν τι επιπλέον μπορεί να γίνει ώστε η νομιμότητα στο νησί να είναι άμεση και απόλυτη. Με τελικό σκοπό να υπάρξει τη φετινή χρονιά ένα κοινά αποδεκτό μοντέλο αποτελεσματικής φύλαξης και εποπτείας στη νήσο και μέχρι να ολοκληρωθεί η δράση 4.1. του Σχεδίου Δράσης του ΦΕΚ 617/Δ'/2021 που αφορά στη μελέτη για τη σύνταξη και εφαρμογή Σχεδίου Φύλαξης και τα παραδοτέα του.

Ακολούθως, ο **Συντονιστής** απευθυνόμενος στην Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Λασιθίου, κα Καρμιοιράντζου, την ευχαρίστησε ιδιαίτερα που αποδέχτηκε την πρόσκληση για συμμετοχή στη συνεδρίαση και έκανε αναφορά στην από 10-03-2022 Επιστολή που απεστάλη από την Επιτροπή στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Λασιθίου προκειμένου η δεύτερη να συνδράμει απευθύνοντας συστάσεις στις

αρμόδιες υπηρεσίες για ζητήματα της νήσου. Στη συνέχεια κάλεσε την κα Καρμιοιράντζου να τοποθετηθεί και να σχολιάσει θέματα εφαρμογής της νομοθεσίας και δικαίου στη νήσο Χρυσή.

Καρμιοιράντζου (Αντεισαγγελέας Λασιθίου): Στην αρχική της τοποθέτηση, ανέφερε ότι στην υπηρεσία υπάρχουν πολλές δικογραφίες που χρονίζουν και αφορούν στη νήσο Χρυσή. Γι' αυτό το λόγο συνέστησε, απευθυνόμενη κυρίως στους εκπροσώπους των φορέων που το προσωπικό τους έχει ανακριτικές αρμοδιότητες, να στέλνουν πλήρη έγγραφα στην Εισαγγελία ώστε η διαδικασία να είναι ευέλικτη, πιο γρήγορη και να φτάνουν στο ακροατήριο οι υποθέσεις συντομότερα. Συγκεκριμένα, αυτοί που έχουν την ευθύνη σχηματισμού δικογραφίας να μεριμνούν αυτεπαγγέλτως (χωρίς να περιμένουν να λάβουν ειδική παραγγελία από την Εισαγγελία) να συγκεντρώνουν τα απαραίτητα έγγραφα που απαιτούνται να υπάρχουν στο φάκελο της δικογραφίας και από τις άλλες συνεμπλεκόμενες υπηρεσίες (ενδεικτικά αναφέρθηκαν η Αρχαιολογική Υπηρεσία, η Διαχείριση Περιβάλλοντος κα.) με πλήρεις αυτοψίες ώστε να μη χρειάζεται να δίνει η Εισαγγελία πολλαπλές παραγγελίες για συμπλήρωση του φακέλου μίας υπόθεσης.

Ακολούθησε διεξοδική συζήτηση μεταξύ όλων των συμμετεχόντων-εκπροσώπων των υπηρεσιών η οποία αποτυπώνεται στο παρόν ανά τοποθέτηση-παρέμβαση ομιλητή και με διάκριση στο ειδικό θέμα, κάθε φορά, που τέθηκε υπό συζήτηση και απασχόλησε τους συμμετέχοντες.

i. Αναγκαιότητα για σχηματισμό δικογραφιών με πλήρη έγγραφα από τις συναρμόδιες στη νήσο Χρυσή υπηρεσίες.

Καρμιοιράντζου: Ανέφερε ότι η Εισαγγελία για να κάνει την οποιαδήποτε πράξη, επιβάλλεται να έχει έγγραφα. Αν τα έγγραφα είναι ελλιπή θα ζητηθεί ξανά η συμπλήρωσή τους. Όταν δε θα συμβεί αυτό ή όταν δεν απαντάται το ερώτημα της υπηρεσίας από τις υπόλοιπες αρχές, αυτό θα οδηγήσει στο να ξανασηθεί η δικογραφία από την αρχή ή στο γεγονός- που παρατηρείται έντονα τα τελευταία χρόνια- να «σέρνονται» οι δικογραφίες από την μία υπηρεσία στην άλλη και κάποια στιγμή να αρχειοθετούνται. Γι' αυτό, όταν γίνεται μία εξόρμηση στο νησί πρέπει να υπάρχουν εκπρόσωποι από όλους τους φορείς που είναι συνυπεύθυνοι έτσι ώστε να συντάσσονται και τα αντίστοιχα έγγραφα και να δίνεται η δυνατότητα στην υπηρεσία της Εισαγγελίας να παρέμβει με τον τρόπο που πρέπει.

Σοφιανού (Αρχαιολογική Υπηρεσία Λασιθίου): Ανέφερε ότι σαν υπηρεσία έχουν κάνει πάρα πολλές καταγγελίες διαχρονικά. Επεσήμανε ότι δεν είναι δυνατόν να αποστέλλεται ένα έγγραφο από την Εφορεία Αρχαιοτήτων για παράδειγμα το 2019 και να ζητούνται συμπληρωματικά στοιχεία ή αυτοψία ή οτιδήποτε άλλο μετά από ενάμιση χρόνο. Εννοείται ότι πλέον η καταστροφή έχει συντελεστεί. Δεν υπάρχει λόγος πλέον ούτε αυτοψία να διενεργηθεί, ούτε να γίνει η όποια ενέργεια.

Καρμιοιράντζου: Επανελάβε τη σπουδαιότητα του να γίνονται όλες οι ενέργειες στα πλαίσια των αυτεπαγγέλτων αδικημάτων και άμεσα ώστε να στοιχειωθετείται μία έτοιμη δικογραφία. Οι υπηρεσίες θα πρέπει να γνωρίζουν ποιες ενέργειες πρέπει να γίνουν εξαρχής και όταν υποβάλλεται από αυτές στην Εισαγγελία μία δικογραφία ως μήνυση- στο στάδιο της μήνυσης- να έχει μέσα την αυτοψία του προανακριτικού υπαλλήλου, τις πιθανές παραβάσεις του νόμου περί αρχαιοτήτων, τις πιθανές παραβιάσεις της δασικής νομοθεσίας, πιθανές παραβιάσεις του ΣΔΟΕ – γιατί έρχονται και τέτοιες δικογραφίες. Γι' αυτό πρέπει να είναι όλοι οι εκπρόσωποι των συνυπεύθυνων φορέων, ώστε να σχηματίζεται μία δικογραφία από κάθε νομοθετικό πλαίσιο προστασίας.

ii. Κατεδαφίσεις στη νήσο Χρυσή σε σχέση και με το ιδιοκτησιακό καθεστώς.

Συντονιστής: Έκανε αναφορά στο γεγονός ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου από το 2007 είχε στείλει προς όλους τους δικαστικούς λειτουργούς (Εισαγγελείς Εφετών) της χώρας Εγκύκλιο (αρ.πρωτ. 2927/εγκ. 9/5-7-2007 με την αρ.πρωτ. 2539/εγκ. 7/4-6-2013 εγκύκλιο υπενθύμισης περί πιστής εφαρμογής και τήρησης της πρώτης) στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η δασική αρχή η οποία δια των υπ' αυτής δασικών οργάνων ασκεί ειδική αστυνόμευση και επιτήρηση επί των δημοσίων δασών και δασικών εκτάσεων είναι αρμοδία και ως εκ τούτου δικαιούται και υποχρεούται να προβαίνει αυτεπαγγέλτως στην κατεδάφιση και καταστροφή των πάσης φύσεως κτισμάτων, τα οποία έχουν ανεγερθεί ή ανεγείρονται εκτός των κηρυχθεισών, ως αναδασωτέων λόγω προηγηθείσης πυρκαϊάς, εκτάσεων, εν γένει δε στην καταστροφή παντός εκτελουμένου ή εκτελεσθέντος έργου (περιφράξεις, δενδροφυτεύσεις κ.λπ.) εντός των ανωτέρω εκτάσεων και στην επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση».

Συνέχισε, απευθύνοντας ερώτημα στην κα Καρμοιράντζου περί της δυνατότητας εφαρμογής των ανωτέρω από τους δασοφύλακες της Δ/σης Δασών Λασιθίου, σημειώνοντας ότι οι διαδικασίες που συνηθίζεται να εφαρμόζονται μέχρι τώρα (σύσταση ΚΕΠΠΕ-διαδικασία των πρωτοκόλλων κλπ.) είναι εξαιρετικά χρονοβόρες.

Συγκεκριμένα, έφερε ως παράδειγμα την επικείμενη προγραμματισμένη επίσκεψη της Επιτροπής (συνοδεία δασοφυλάκων Λασιθίου και αστυνομικών) στο νησί για να διαπιστώσουν τι έχει γίνει με τις κατεδαφίσεις και να εξετάσουν τις εξήντα (60) θέσεις που προκύπτουν από την αεροφωτογραφία του 2015 που έχει στη διάθεσή της η Επιτροπή και απεικονίζουν την ύπαρξη επιπλέον παραπηγμάτων. Σε αυτή τη περίπτωση, ρώτησε την Αντεισαγγελέα, αν μπορούν οι δασικοί υπάλληλοι να γκρεμίσουν πιθανά επιπλέον παραπήγματα, εφόσον αυτά εντοπιστούν ότι όντως υπάρχουν.

Καρμοιράντζου: Ανέφερε, ότι για τη κατεδάφιση απαιτείται Πρωτόκολλο τελεσιδικίας της απόφασης. Μπορούν όμως οι δασοφύλακες να προβούν σε κατάσχεση των κινητών αντικειμένων. Και ανέφερε μία πρόσφατη δικογραφία που χειρίστηκε, από την οποία προέκυπτε ότι δεν υπήρξε κατάσχεση των κινητών αντικειμένων και αυτά παρέμειναν στο σημείο. Όσον αφορά στο παράπηγμα, σημείωσε ότι ανάλογα με το χαρακτήρα του-αν είναι ξύλινο, αν είναι σταθερή δομή- απαιτείται διαφορετική διαδικασία κάθε φορά. Στη περίπτωση όμως μίας απλής σκηνής και αντικείμενα που ρυπαίνουν το χώρο, αυτά επιβάλλεται να απομακρυνθούν άμεσα μέσω διαδικασίας καταγραφής-κατάσχεσης-απομάκρυνσης από το σημείο. Δεν υπάρχει λόγος να μένουν στο νησί. Για το παράπηγμα, ανάλογα με τη φύση του, απαιτείται να κινηθεί η διοικητική διαδικασία του Πρωτοκόλλου Κατεδάφισης.

Σε ερώτημα του **Συντονιστή** ποιο είναι το κριτήριο με βάση το οποίο θα γνωρίζουν οι δασοφύλακες ποια διαδικασία δύναται να εφαρμόσουν, η κα **Καρμοιράντζου** απάντησε ότι οι δασικοί θα κρίνουν με βάση τη σταθερότητα της κατασκευής. Επίσης όλα τα κινητά αντικείμενα που μπορεί να έχει μέσα το παράπηγμα κατάσχονται. Η κα Καρμοιράντζου έκανε μία γενική προς όλους τους συμμετέχοντες επισήμανση ότι κάθε περίπτωση από την Εισαγγελία αντιμετωπίζεται *ad hoc*. Οι προανακριτικοί υπάλληλοι γνωρίζουν, σε κάθε περίπτωση, τα καθήκοντά τους και έχουν συγκεκριμένες οδηγίες τις οποίες εκτελούν. Πρόκειται για αυτόφωρο αδίκημα και είναι συγκεκριμένες οι ενέργειες που πρέπει να γίνουν στα αυτόφωρα αδικήματα. Για παράδειγμα, αν βρεθούν ζώα και δεδομένου ότι απαγορεύεται ρητά η βόσκηση στη νήσο, αυτά φυσικά θα κατασχεθούν, αν πρόκειται για ένα ανεπιτήρητο ποίμνιο που καταστρέφει το νησί. Επίσης, δήλωσε ότι επιφυλάσσεται, μετά από συνεννόηση με τη Προϊσταμένη της Εισαγγελίας στο να δοθούν συγκεκριμένες οδηγίες στους ανακριτικούς υπαλλήλους για τον τρόπο δράσης τους, ανά περίπτωση, προκειμένου να συνδράμει η υπηρεσία τους στο αίτημα της Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό ο κ. **Γουλιδάκης** (μέλος Επιτροπής/Αντιπεριφερειάρχης Λασιθίου), απευθυνόμενος στη κα Καρμοιράντζου, ανέφερε το ζήτημα του ιδιοκτησιακού καθεστώτος το οποίο ακόμα δεν είναι

οριστικοποιημένο. Η Αντιπεριφέρεια Λασιθίου έχει μία τεκμηριωμένη άποψη, γνωρίζει ότι υπάρχουν ιδιοκτησίες και περιμένει τη δική τους βεβαίωση. Ανέφερε ότι αντιλαμβανόμενος το θέμα ως φοροτεχνικός και γνωρίζοντας πώς καταγράφονται τα τεχνικά έγγραφα όπως το Ε9, τα κτίσματα και τη σταθερότητα που προαναφέρθηκε, όλα αυτά τα παραπήγματα είναι κατασκευασμένα με υλικά που είναι κινητά καταρχήν, είναι υλικά που μπορούν να αποσυνδεθούν. Το ερώτημα όμως είναι το εξής: υπάρχει η ίδια δυνατότητα από τα όργανα της πολιτείας να κάνουν όλα όσα ειπώθηκαν για τα κινητά πράγματα όταν αυτά βρίσκονται σε ιδιόκτητο χώρο; Είναι σημαντική ερώτηση γιατί αργότερα μέσα σε ένα αποδεδειγμένο ιδιοκτησιακό καθεστώς, είτε ο ιδιοκτήτης είτε ένας φίλος ή κάποιο συγγενικό του πρόσωπο έχει ένα τέτοιο παράπηγμα - προφανώς είναι αντιαισθητικό και ρυπογόνο- θα απαιτηθεί να εφαρμοστεί η διαδικασία της απομάκρυνσής του. Διατύπωσε το ερώτημα: «Έχουμε τα ίδια δικαιώματα μέσα στον ιδιωτικό χώρο να κάνουμε αυτές τις ενέργειες; Είναι ένα κριτήριο πολύ δύσκολο να μπορούμε στην περιουσία του άλλου ακόμα και για παραπήγματα που είναι με Πρωτόκολλο Κατεδάφισης. Είναι ένα σημείο μίας “αιρεσιμότητας”, που μπορεί να εγείρει δικαιώματα από τη πλευρά του ιδιοκτήτη ότι αν είναι αντιαισθητικό, αν είναι ρυπογόνο, τότε ναι με κάποιες προϋποθέσεις να απομακρυνθεί».

Καρμοιράντζου: Απαντώντας στο ερώτημα ανέφερε ότι κάθε περίπτωση αντιμετωπίζεται *ad hoc* από την Εισαγγελία. Δεν γίνεται να έχουμε μία γενική οδηγία και γραμμή.

Γουλιδάκης: Ανέφερε ότι αυτή τη στιγμή έχει εικόνα για σαράντα οκτώ [48] καταγεγραμμένους ιδιοκτήτες, μέσω της διαδικασίας Κτηματολογίου. Υπάρχουν ακόμα πολλές απορίες γιατί και από τις προηγούμενες δεκαετίες έχουν πολλά ειπωθεί για το ιδιοκτησιακό καθεστώς, από την περίοδο της Τουρκοκρατίας. Άρα προφανώς με την ελληνική νομοθεσία περί αυθαιρέτων, με τους Δασικούς Χάρτες με τις νομιμοποιήσεις αυθαιρέτων, με όλα αυτά που υπάρχουν ως νόμοι του Κράτους, θεωρεί ότι κάποια στιγμή θα πρέπει να δοθεί μία τεκμηριωμένη απάντηση, καθώς το ιδιοκτησιακό αποτελεί το μεγαλύτερο «αγκάθι» μέχρι στιγμής για την Επιτροπή, ως συντονιστικό όργανο, και για την εφαρμογή και υλοποίηση αυτού του θεσμοθετημένου Σχεδίου Δράσης. Και σε κάθε περίπτωση δημιουργούνται και προβλήματα ακόμα και για εκταμιεύσεις ποσών.

Καρμοιράντζου: Ανέφερε ότι το νομικό πλαίσιο προστασίας του νησιού και οι ποινικές διατάξεις που εφαρμόζονται συνήθως, είναι η αυθαίρετη κατάληψη δημοσίου κτήματος στη περίπτωση που δεν υφίσταται ιδιωτική έκταση, η κατάληψη δασικής έκτασης, ζητήματα με τον αιγιαλό πιθανόν κα. Σημείωσε ότι, κατά τη γνώμη της, ασφαλέστερο είναι το πλαίσιο προστασίας που δίνει ο νόμος περί αρχαιοτήτων (ο οποίος άλλαξε πολύ πρόσφατα-το 2021). Γιατί καθορίζεται επακριβώς το πλαίσιο και το οικιστικό εντός αρχαιολογικών χώρων και το τι επιτρέπεται και την διαδικασία με την οποία μπορεί να επιτραπεί. Εφόσον ολόκληρο το νησί – όλη η έκτασή του- είναι κηρυγμένος αρχαιολογικός χώρος πρέπει να εξεταστεί το θέμα ξεκινώντας από αυτή τη σκοπιά που παρέχει πλήρες πλαίσιο προστασίας. Και εγκλήματα είναι και η φθορά αρχαιολογικού μνημείου. Μόνο και μόνο από τη ρύπανση θεωρείται τετελεσμένο το έγκλημα της φθοράς αρχαιολογικού μνημείου. Ανέφερε ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα από συγκεκριμένη δικογραφία που χειρίστηκε σύμφωνα με την οποία, ένας πολίτης εμφανίζεται να διαβιεί σταθερά σε παράπηγμα στο νησί έντεκα χρόνια. Έντεκα χρόνια ο συγκεκριμένος άνθρωπος προκαλεί φθορά μνημείου ρυπαίνοντας το χώρο. Τα τελευταία χρόνια όμως έχει αντιμετωπιστεί ως φθορά μνημείου η συγκεκριμένη περίπτωση. Γιατί δεν υπήρχε συνεννόηση από τις αρχές έτσι ώστε να έχετε τα κατάλληλα έγγραφα.

Γουλιδάκης: Απεύθυνε ερώτημα στη κα Σοφιανού για το αν είναι και τα δύο νησιά (Χρυσή-Μικρονήσι) εξολοκλήρου αρχαιολογικοί χώροι ή είναι τμήματα του ενός ή του άλλου.

Σοφιανού: Απαντώντας στο ερώτημα, δήλωσε ότι είναι ολόκληρη η έκταση και των δύο νησιών κηρυγμένος αρχαιολογικός χώρος.

Γουλιδάκης: Επεσήμανε ότι ξεκαθαρίζει το τοπίο με τη πληροφορία ότι ολόκληρη η Χρυσή και ολόκληρο το Μικρονήσι είναι κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι και καλώς διευκρινίστηκε αυτό το θέμα καθώς έχουν διατυπωθεί και αντίθετες απόψεις. Επίσης αυτό δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα σε όσα ανέφερε η κα Καρμοιράντζου σχετικά με το γεγονός ότι επικρατέστερη είναι η νομοθεσία των αρχαιοτήτων. Τόνισε την αναγκαιότητα ύπαρξης ενός ασφαλούς και επικαιροποιημένου νόμου για να μπορέσουν οι υπηρεσίες να συνδράμουν ουσιαστικά στη διάσωση του νησιού. Θα πρέπει να εξεταστεί το πώς τα κενά και η πολυνομία που υπήρχαν τα προηγούμενα χρόνια «συγκαιραστούν», θα βελτιωθούν ώστε να είναι εφικτή οποιαδήποτε παρέμβαση. Ανέφερε ότι για να ξεκαθαρίσει το ιδιοκτησιακό τοπίο, δύναται να γίνει χρήση της ισχυρούς νομοθεσίας περί αρχαιοτήτων γιατί πραγματικά ο οποιοσδήποτε και αν έχει ιδιόκτητο χώρο στο νησί δεν επιτρέπεται να κτίσει.

Σοφιανού: Παρενέβη και συμπλήρωσε στα παραπάνω ότι ούτε η καλλιέργεια επιτρέπεται. Για οποιαδήποτε εργασία επί εδάφους απαιτείται άδεια από την Αρχαιολογική υπηρεσία. Και όπως ανέφερε και πριν η κα Καρμοιράντζου ακόμη και τα σκουπίδια, σύμφωνα με το άρθρο 10, βλάπτουν το μνημείο, βλάπτουν τον αρχαιολογικό χώρο. Απαγορεύονται ακόμα και αυτά.

Συντονιστής: Παρενέβη συμπληρώνοντας ότι η νήσος Χρυσή (όχι όμως το Μικρονήσι) είναι και Καταφύγιο Άγριας Ζωής. Επίσης και τα δύο νησιά είναι περιοχή Natura 2000 και διέπονται τώρα από την ΚΥΑ του Σχεδίου Δράσης με τις απαγορευτικές διατάξεις που αυτή ορίζει, οι οποίες θα γίνουν ακόμα πιο συγκεκριμένες με την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος, κατά την εφαρμογή της ΕΠΜ που βρίσκεται σε εξέλιξη, και στην οποία η Επιτροπή στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης υπέβαλε σχόλια προτείνοντας διορθώσεις-προσθήκες-αφαιρέσεις μέτρων που προτείνονται στην εν θέματι ΕΠΜ. Συνέχισε αναφέροντας ότι το νησί είναι όλο αναδασωτέα έκταση και με αυτή την έννοια ανεξαρτήτου ιδιοκτησίας δεν είναι δυνατόν να γίνονται ενέργειες οι οποίες βλάπτουν και μία σπιθαμή εδάφους πάνω στο νησί. Και επαναφέροντας τη συζήτηση στο αρχικό θέμα που έθεσε περί της δυνατότητας των δασικών υπαλλήλων για «αυτεπάγγελτη» κατεδάφιση ανάγνωσε το σημείο της Εγκυκλίου 9/2007 σύμφωνα με το οποίο: «Η δασική αρχή..... δικαιούται και υποχρεούται να προβαίνει αυτεπαγγέλτως στην κατεδάφιση και καταστροφή των πάσης φύσεως κτισμάτων....». Εξέφρασε την άποψή του ότι δεν αφορά σε απλές σκηνές αλλά φαίνεται ότι σε αυτό το εδάφιο ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου το διατυπώνει με απόλυτη σαφήνεια και ρητά, ότι τα όργανα της δασικής υπηρεσίας όταν διαπιστώσουν κτίσματα (πέτρινα) οφείλουν να τα γκρεμίσουν. Και απεύθυνε ερώτημα στην κα Αντεισαγγελέα αν τα παραπάνω μπορούν να τύχουν εφαρμογής στο νησί κατά την προγραμματισμένη επίσκεψη της Επιτροπής την επόμενη εβδομάδα.

Καρμοιράντζου: Επεσήμανε ότι η εν θέματι Εγκύκλιος είναι του 2007 και παρά το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας επανήλθε στο ζήτημα με νέα Εγκύκλιο το 2013, το 2014 τροποποιήθηκε ο Δασικός Νόμος. Δηλαδή έχουν μεσολαβήσει τροποποιήσεις στο δασικό νόμο και υπάρχει πολυνομία που προϋποθέτει Πρωτόκολλα Κατεδάφισης. Επανέλαβε ότι κάθε περίπτωση είναι ξεχωριστή και δεν μπορεί να υπάρξει μία ενιαία γραμμή. Ωστόσο ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής ότι προτίθεται να συζητήσει το συγκεκριμένο ζήτημα διεξοδικά με την Προϊσταμένη της Εισαγγελίας (κα Πολυχρονάκη) ώστε να παρασχεθούν, αν αυτό είναι εφικτό, οδηγίες σε όλους τους προανακριτικούς υπαλλήλους. Στη συνέχεια απεύθυνε ερώτημα στον κ. Παραγκαμιάν σχετικά με το αν έχουν εκδοθεί Πρωτόκολλα κατεδάφισης για τα περισσότερα από τα παραπήγματα.

Συντονιστής: Απαντώντας στο ερώτημα της κας Αντεισαγγελέα ανέφερε ότι για τα περισσότερα παραπήγματα έχουν εκδοθεί Αποφάσεις Κατεδάφισης από τη Δ/νση Δασών Λασιθίου, οι οποίες και εκτελέστηκαν πρόσφατα. Ωστόσο έχουν προκύψει και άλλα. Από πληροφορίες έχει γίνει γνωστό ότι υπάρχει ένα κτίσμα στο βορειοδυτικό μέρος του νησιού στη θέση «Σπήλιος» το οποίο είναι ένα μικρό πετρόκτιστο κτίριο διώροφο το οποίο είναι νόμιμο. Οι φωτογραφίες όμως που έπεσαν στην αντίληψή του (και οι οποίες είναι τραβηγμένες προ ολίγων μηνών) δείχνουν ότι έχουν γίνει επεκτάσεις περιμετρικά του βασικού κτίσματος-ξύλινες επεκτάσεις οι οποίες προφανώς είναι σίγουρα παράνομες.

Και έκανε αναφορά στην καταγγελία δεκάδων εκπαιδευτικών που είχε γίνει στις 26 Ιουνίου 2012 (όπως επιβεβαίωσε και ο κ. Δασκαλάκης σημειώνοντας επίσης ότι αυτά έχουν καταδαφιστεί) για τις συγκεκριμένες κατασκευές. Συμπλήρωσε ότι από πληροφορίες που έχει λάβει το προαναφερθέν κτίριο έχει και επιχειρηματική δραστηριότητα, ήτοι νοικιάζεται σε ανθρώπους. Τέλος, ανέφερε ότι η τότε καταγγελία περιλάμβανε και την επιχωμάτωση και διαμόρφωση της Αλυκής ως υγροτόπου- η οποία προστατεύεται και με Προεδρικό Διάταγμα – και που αποτελεί σημείο αρχαιολογικό «hotspot» του νησιού.

Καρμοιράντζου: Έθεσε ερωτήματα ως εξής: «Τα καινούρια παραπήγματα τι εξυπηρετούν; Διαβίωση; Κάποιου είδους δραστηριότητα πάνω στο νησί;», επισημαίνοντας ότι και αυτό διαφοροποιεί τη κατάσταση. Επίσης εξέφρασε το ερώτημα αν έχει εκδοθεί και από ποια αρχή άδεια για την επιχειρηματική δραστηριότητα που προαναφέρθηκε.

Σοφιανού: Παρενέβη στη συζήτηση ενημερώνοντας όλους ότι πιθανόν να τα ξαναφτιάξανε και μετέφερε σε όλους τη δική της εικόνα –όπως προκύπτει από τις επισκέψεις της στο νησί στο πλαίσιο της ανασκαφής που διενεργεί η υπηρεσία της - σύμφωνα με την οποία δεν έχουν ακόμα καταδαφιστεί οι προαναφερόμενες κατασκευές. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι ακόμα υπάρχουν οι ξύλινες κατασκευές, μία κατασκευή με ένα μικρό θερμοκήπιο καθώς και ένα φωτοβολταϊκό. Απαντώντας στην κα Αντεισαγγελέα, ανέφερε ότι δεν γνωρίζει να έχει εκδοθεί κάποια άδεια (βρίσκοντας σύμφωνο και τον Συντονιστή της Επιτροπής στο θέμα της μη ύπαρξης άδειας). Σε επίσκεψή της στο νησί για ανασκαφή έχει δει ανθρώπους κοντά στο πηγάδι και τους έχει ρωτήσει να της πουν που διαμένουν λαμβάνοντας απάντηση για το συγκεκριμένο σπίτι. Άρα το νοικιάζουν. Το εκμεταλλεύεται αυτός που το έχει. Τώρα αν το εκμεταλλεύεται νομίμως ή παρανόμως, είναι κάτι που δεν γνωρίζει, σημείωσε η κα Σοφιανού.

Δασκαλάκης (μέλος Επιτροπής): Παρενέβη δίνοντας κάποιες διευκρινήσεις ως προς τα επιπλέον παραπήγματα (περίπου 60 στον αριθμό) που έχουν εντοπιστεί από μία αεροφωτογραφία του 2015 που έχει στα χέρια της η Επιτροπή. Διευκρίνισε λοιπόν ότι πρόκειται για παραπήγματα που έχουν πανί, μία παλέτα, ξερά ξύλα για περίφραξη, έχουν μέσα ψυγεία-τραπέζια με γεννήτριες κλπ. χωρίς να είναι κατασκευή δομημένη, χωρίς ξύλινο τοίχο όπως ήταν αυτά της συγκεκριμένης οικίας που προαναφέρθηκαν. Συνέχισε αναφέροντας ότι αυτά χρησιμεύουν στο εξής: για να καταλάβουν κάποια άτομα το χώρο μέσα στους κέδρους ώστε το επόμενο καλοκαίρι να έχουν την «καβάντζα» τους, να πάνε να μείνουν. Και κάθε χρόνο με αυτό τον τρόπο πάνε κάτοικοι και κάνουν διακοπές. Και απεύθυνε ερώτημα στην κα Αντεισαγγελέα για το αν υπάρχει η δυνατότητα όλα αυτά να καταδαφιστούν επί τόπου από τους δασικούς υπαλλήλους και τις εποπτικές αρχές, καθώς πρόκειται για σαθρές μη στέρεες κατασκευές.

Καρμοιράντζου: Εξέφρασε την προσωπική της άποψη και απάντησε θετικά στο ως άνω ερώτημα. Συγκεκριμένα δήλωσε ότι αυτά δύναται να απομακρυνθούν άμεσα, καθώς πρόκειται για περιπτώσεις που δεν έχει χρησιμοποιηθεί μπετό και πρόκειται για κατασκευές που δεν απαιτούν τη χρήση και παρέμβαση μηχανικών μέσων (πχ μπουλντόζας) για να καθαρισθούν. Ωστόσο δήλωσε σε όλους ότι επιφυλάσσεται για την οδηγία που θα δώσει η Διευθύνουσα της Εισαγγελίας.

Συντονιστής: Παρέμεινε στο θέμα συζήτησης και απευθυνόμενος στον κ. Συσκάκη, εξέφρασε την επιθυμία του στη περίπτωση που στην επερχόμενη επίσκεψη της Επιτροπής, συνοδεία και εκπροσώπων των αρμόδιων υπηρεσιών, εντοπιστούν παραπήγματα, πρόχειρες κατασκευές, κινητά αντικείμενα και αν η Εισαγγελία επιτρέψει την καθαίρεσή τους και την κατάσχεση των κινητών, να βρεθεί ο τρόπος άμεσης απομάκρυνσης όλων των υλικών που θα προκύψουν. Εξέφρασε το ερώτημα αν θα μπορούσαν να ενταχθούν στην ήδη υφιστάμενη εργολαβία ώστε να μην ανακύψει η ανάγκη εξεύρεσης επιπλέον πόρων για τα επιπρόσθετα.

Συσκάκης (Δ/νση Τεχνικού Ελέγχου ΑΔΚ): Δήλωσε ότι υπάρχει η δυνατότητα να ενταχθούν και τα επιπλέον που πιθανόν προκύψουν στην ενεργή εργολαβία που υφίσταται τώρα. Εξέφρασε την προσωπική του εκτίμηση ότι αν εντοπιστούν επιπλέον παραπήγματα αυτά θα είναι από υλικά μικρής αξίας και όγκου (τέντες, μουσαμάδες κλπ.) και ίσως θα μπορούσαν και με τη βοήθεια του Δήμου να απομακρυνθούν καθώς, ως υλικά δύναται να χαρακτηριστούν και απορρίμματα. Και προέτρεψε να γίνει τώρα αυτό που είναι η υπηρεσία στο νησί και εργάζεται σε αυτό.

Συντονιστής: Παρενέβη ενημερώνοντας τον κ. Συσκάκη ότι στο νησί, απ' όσο γνωρίζει, υπάρχουν και ογκώδη αντικείμενα και, κάποια από αυτά, παλαιά. Δηλαδή, για παράδειγμα, υπάρχει μπουλντόζα από το τέλος δεκαετίας του 80 εκεί. Και τόνισε την αναγκαιότητα διενέργειας αυτοψίας στο νησί άμεσα.

Προϊστάκης (Δ/νση Περιβ/ντος & Καθ/τας Δ. Ιεράπετρας): Σημαντική ήταν και η παρέμβαση του Δ/ντή Περιβάλλοντος και Καθαριότητας καθώς από την ιδιότητά του ως υπηρεσιακός του Δήμου ασχολείται ενεργά με το νησί τα τελευταία εικοσιπέντε χρόνια και ειδικά στον τομέα της καθαριότητας. Ανέφερε ότι το 1998 με συνοπτικές διαδικασίες μαζί με τον τότε Προϊστάμενο του Δασαρχείου και δύο εργάτες, κατεδάφισαν 42 παραπήγματα χωρίς να απαιτείται άδεια κάποιας αρχής. Θεωρήθηκαν ρύποι, σκουπίδια. Θεώρησε τότε μαζί με το στέλεχος της δασικής υπηρεσίας ότι είναι σε δημόσια έκταση και ήταν υποχρέωση τόσο του Δήμου αλλά και του Δασαρχείου να απομακρυνθούν χωρίς ιδιαίτερες διαδικασίες. Τηρήθηκε, για τυπικούς λόγους, ένας φάκελος με φωτογραφικό υλικό και σημειώσεις των ονομάτων των δραστών. Επίσης επεσήμανε ότι τα επόμενα χρόνια δεν υπήρξε φύλαξη και επιτήρηση από καμία Δημαρχία, ουσιαστικά χωρίς βέβαια να υπάρχει αρμοδιότητα αλλά ούτε και όρεξη. Και από κανένα συντονιστικό όργανο (που δεν υπήρχε) και από καμία άλλη υπηρεσία (είτε Δασαρχείο, είτε Αρχαιολογία, είτε άλλη). Με αποτέλεσμα η σημερινή κατάσταση της νήσου. Χαρακτήρισε το θέμα της καθαριότητας αλλά κυρίως της απομάκρυνσης των απορριμμάτων πολύ δύσκολη υπόθεση κυρίως λόγω των καιρικών συνθηκών καθώς τα σκάφη που αναλαμβάνουν τη μεταφορά μπορούν να την εκτελέσουν μόνο κάτω από 5 μποφόρ και χωρίς κυματισμό. Επίσης επεσήμανε ότι οι φύλακες πρέπει να έχουν έργο ανακριτικού υπαλλήλου αλλά και το γεγονός ότι η μεγάλη επισκεψιμότητα που υπήρχε τόσα χρόνια και ανεξέλεγκτα, είναι αυτή που κατέστρεψε το νησί και οδήγησε στη σημερινή δυσάρεστη κατάσταση. Έκανε αναφορά σε συγκεκριμένο περιστατικό του παρελθόντος, όπου στο πλαίσιο άσκησης καθηκόντων επίβλεψης των χημικών τουαλετών στο νησί διαπίστωσε ότι από τα 1500 άτομα που βρίσκονταν επί της νήσου το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα μόνο 2 επισκέφθηκαν τις χημικές τουαλέτες. Τα υπόλοιπα πήγαν μέσα στο δάσος. Και δυστυχώς στο νησί και οι μόνιμοι, και οι παράνομοι και οι «ευκαιριακοί» δημιούργησαν μία απόβλητη κοινωνία. Ολοκλήρωσε τη τοποθέτησή του χαρακτηρίζοντας ως ευχάριστο και θετικό βήμα το γεγονός ότι συστάθηκε αυτή η Επιτροπή τώρα- μετά από τόσα χρόνια. Επίσης ευχάριστο είναι και το ότι η Περιφέρεια Κρήτης έχει πάρει σοβαρά πλέον το νησί. Και σε συνεργασία με το Δήμο μπορούν να γίνουν πολλά θετικά πράγματα. Αρκεί να υπάρχει θέληση και καλή συνεργασία.

Σοφιανού: Απεύθυνε ερωτήματα στον κ. Συσκάκη σχετικά με το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης της απομάκρυνσης των υλικών κατεδάφισης. Επεσήμανε ότι η διαδικασία πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι τέλος Απριλίου-αρχές Μαΐου και γιατί τότε θα αρχίσουν να πηγαίνουν στο νησί οι πρώτοι επισκέπτες αλλά και προς αποφυγή της πιθανότητας επαναχρησιμοποίησης των υλικών.

Συσκάκης: Απάντησε ότι καταρχάς η υπηρεσία του θεωρεί την κατεδάφιση περαιωμένη. Μένει η απομάκρυνση. Η εκτίμηση είναι μέχρι τέλος Απριλίου και επανέλαβε ότι το πόσο γρήγορα θα γίνουν οι μεταφορές από το νησί στην Ιεράπετρα θα εξαρτηθεί κυρίως από τις καιρικές συνθήκες που θα επικρατούν. Επίσης σημείωσε ότι δεδομένου και της πρότερης εμπειρίας που έχει η υπηρεσία του, τα υλικά διασπάστηκαν σε μικρά κομμάτια ώστε να μην είναι εφικτό να επαναχρησιμοποιηθούν. Ωστόσο τόνισε ότι αν συμβεί κάτι τέτοιο δεν μπορεί να θεωρηθεί υπαίτια η υπηρεσία του καθώς δεν έχει αρμοδιότητα αστυνόμευσης αλλά και επειδή δεν υπάρχει και φύλαξη στο νησί.

Σοφιανού: Συμφώνησε με τον κ. Συσκάκη επισημαίνοντας ότι οτιδήποτε και να κάνουν οι υπηρεσίες, όσες φορές και να γίνει καθαρισμός του νησιού από σκουπίδια – κατασκευές ή οτιδήποτε άλλο, εφόσον δεν υπάρχει φύλαξη 24 ώρες το 24ωρο το πρόβλημα θα αναδύεται διαρκώς.

Σε ερώτημα του κ. **Δασκαλάκη** σχετικά με το πόσα δρομολόγια θα απαιτηθούν, κατά προσέγγιση, για την απομάκρυνση όλων αυτών των υλικών ο κ. **Συσκάκης** δήλωσε ότι θα απαιτηθούν τουλάχιστον είκοσι δρομολόγια, δύο την ημέρα. Με τον κ. **Προϊστάκη** να συμπληρώνει ότι δεν πρέπει να έχει αέρα 5 μποφόρ και την κα **Ρουμελιωτάκη** να προσθέτει ότι αυτή η διαδικασία είναι εξαιρετικά δύσκολη καθώς απαιτείται να μην υπάρχει κυματισμός στο νερό.

- Σχετικά με τις πρόσφατες εκτελεσθείσες εργασίες κατεδάφισης στη νήσο Χρυσή με αρμόδια υπηρεσία εποπτείας του έργου την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης.

Ρουμελιωτάκη (Αντιδήμαρχος Περιβ/ντος & Καθ/τας Ιεράπετρας): Η κα Αντιδήμαρχος Ιεράπετρας, επαναφέροντας τα όσα θίχτηκαν κατά την έναρξη της συνεδρίασης από τον κ. Ασπραδάκη σχετικά με το έργο των κατεδαφίσεων που εκτέλεσε προσφάτως η αρμόδια υπηρεσία της ΑΔΚ και τα εναπομείναντα υλικά στη νήσο, έκανε αναφορά στην επίμαχη επίσκεψη τονίζοντας ότι αυτή έγινε στο πλαίσιο αυτοψίας προκειμένου να διαπιστωθεί η καλή εκτέλεση των εργασιών του εργολάβου καθαριότητας και προκειμένου αυτός να πληρωθεί το συμβατικό του τίμημα. Δεν παρέλειψε να ευχαριστήσει και το Λιμενικό Σώμα για τη διάθεση του σκάφους τους, μετά από ανάλογο αίτημα του Δήμου, και τη μεταφορά τους στο νησί. Σημείωσε ότι η διαδικασία αυτή γίνεται κάθε χρόνο σε κάθε δημόσια σύμβαση καθαριότητας που συνάπτεται και όταν το φυσικό αντικείμενο της οποίας ολοκληρώνεται οφείλει η υπηρεσία να μεταβεί στο νησί για να ελέγξει και να βεβαιώσει την καλή ή μη εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας. Συνέχισε αναφέροντας ότι μετά την αυτοψία τους εκδόθηκε από την ίδια (ως Αντιδήμαρχος Περιβάλλοντος και Καθαριότητας) ένα Δελτίο Τύπου συνοδευόμενο από φωτογραφικό υλικό στο οποίο όντως επισημαίνονταν κάποιες διαπιστώσεις και διατυπώνονταν ορισμένες παρατηρήσεις για όλη αυτή την εικόνα που είδαν στο νησί. Σημείωσε ότι αυτές έγιναν χωρίς καμία διάθεση προσβολής απέναντι στην κα Κοζυράκη και στον Δ/ντή της αρμόδιας υπηρεσίας της ΑΔΚ.

Έκανε ιδιαίτερη αναφορά, απευθυνόμενη στη κα Κοζυράκη, σε συγκεκριμένο γεγονός που έλαβε χώρα το έτος 2018, όπου τότε ο Δήμαρχος Ιεράπετρας σε συνεννόηση με τη δεύτερη, και με διάθεση συνεργασίας, «μπήκε» μπροστά και βοήθησε την υπηρεσία της Αποκεντρωμένης στην απομάκρυνση των υλικών κατεδάφισης.

Επίσης, παρατήρησε ότι το από 26-02-2022 Δελτίο Τύπου που εξέδωσε η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης και ανέφερε ότι ξεκίνησαν οι κατεδαφίσεις μέσω του εργολάβου στη νήσο Χρυσή και η άμεση απομάκρυνση των προϊόντων κατεδάφισης, συμπεριλάμβανε συγκεκριμένη φωτογραφία του σκάφους που χρησιμοποιεί ο Δήμος στο πλαίσιο της δικής του εργολαβίας απομάκρυνσης απορριμμάτων. Ήτοι η ΑΔΚ χρησιμοποίησε δρομολόγιο της εργολαβίας του Δήμου για την απομάκρυνση μέρους των υλικών. Ακόμα, χαρακτήρισε ως μη επιτρεπτό το γεγονός που έλαβε χώρα μεταξύ ΑΔΚ και Λιμεναρχείου Ιεράπετρας, σύμφωνα με το οποίο αρμόδιοι υπάλληλοι της ΑΔΚ απαιτούσαν από το λιμενικό προσωπικό του σκάφους να δεχτούν να μεταφέρουν τους εργάτες του εργολάβου με τα εργαλεία τους καθώς αυτό αποτελεί υποχρέωση του ίδιου του αναδόχου. Τέλος επεσήμανε καλοπροαίρετα στην κα Κοζυράκη ότι όπως ο Δήμος κάνει έγγραφα όσον αφορά στις εργολαβίες που εποπτεύουν και τις συμβάσεις που υπογράφουν, έτσι και η υπηρεσία της ΑΔΚ έχει την υποχρέωση να κάνουν κάποιο έγγραφο για το αν γίνονται σωστά όλες αυτές οι διαδικασίες.

Επιπρόσθετα, εξέφρασε τη δυσαρέσκειά της και τη λύπη της στον κ. Παραγκαμιάν σχετικά με το περιεχόμενο συγκεκριμένης ανάρτησης που πραγματοποίησε ο δεύτερος σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης σχετικά με το Δελτίο Τύπου που εξέδωσε ο Δήμος την προηγούμενη ημέρα.

Στη συνέχεια, απευθυνόμενη τόσο στην κα Κοζυράκη όσο και στα τέσσερα εκ των επτά μελών της Επιτροπής που κατάγονται από την Ιεράπετρα, εξέφρασε ότι δεν δέχεται το γεγονός ότι δεν έγινε σεβαστή από την Επιτροπή αλλά και από την ΑΔΚ η απόφαση ενός Δημοτικού Συμβουλίου που πραγματικά εκπροσωπεί όλους τους δημότες του Δήμου Ιεράπετρας. Επεσήμανε στους ανωτέρω ότι η Δημοτική Αρχή έχει αποδείξει επανειλημμένως ότι είναι υπέρ της προστασίας του νησιού και μάλιστα από το Δήμαρχο ξεκίνησε ένας μεγάλος δρόμος για να αναδειχθεί αυτό το νησί, το οποίο το έχουν εντελώς «παρατημένο», όπως ανέφερε χαρακτηριστικά, όλες αυτές οι υπηρεσίες όλα αυτά τα χρόνια. Και συνέχισε τονίζοντας ότι ο Δήμος προσπαθεί τα τελευταία χρόνια να το αναδείξει, να το προστατεύσει αλλά και να το επωφελούνται οι Δημότες γιατί πραγματικά είναι ένα διαμάντι και είναι η ταυτότητα του τόπου. Τέλος εξέφρασε την απογοήτευσή της για το γεγονός ότι ενώ υπάρχουν εξελίξεις στο μεσοδιάστημα με τις ενέργειες του Δημάρχου, αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη ούτε από την Επιτροπή ούτε από την ΑΔΚ. Και επίσης ότι από τις ανακύπτουσες αντιδράσεις των Δημοτών της Ιεράπετρας μπορεί να καταλάβει κανείς τις επιπτώσεις που έχει η συγκεκριμένη απόφαση που ελήφθη από την ΑΔΚ.

Κοζυράκη: Ακολούθως η κα Κοζυράκη παρενέβη απαντώντας σε όσα ειπώθηκαν από την κα Ρουμελιωτάκη. Καταρχάς αναφερόμενη στον Δήμαρχο Ιεράπετρας σημείωσε ότι είναι καθ' όλα σεβαστός και χαρακτήρισε την μέχρι τώρα συνεργασία τους ως άψογη. Χαρακτήρισε, ωστόσο, διφορούμενα όλα όσα ισχυρίζεται η Δημοτική Αρχή όλο αυτό τον καιρό. Σημείωσε ότι πάνω στο νησί κάθε υπηρεσία είχε και έχει διακριτές αρμοδιότητες. Το νησί ανήκει στα διοικητικά όρια του Δήμου. Και ό,τι καλό συμβαίνει στο νησί θα το καρπωθεί ο Δήμος και οι πολίτες και έτσι πρέπει. Ωστόσο και τα «κακά» θα τα υποστεί πάλι ο Δήμος γιατί βρίσκεται στα διοικητικά του όρια το νησί και θα έχουν παράπονα και οι κάτοικοι και οι επισκέπτες. Χαρακτήρισε ως αρνητικό το γεγονός της έλλειψης ενός συντονιστικού οργάνου όλων των αρμοδίων υπηρεσιών αλλά ως θετικό αυτό της σύστασης της συγκεκριμένης Επιτροπής και εν γένει της θεσμοθέτησης του Σχεδίου Δράσης.

Αναφερόμενη στο γεγονός ότι έχει παρακολουθήσει και τις εργασίες του επίμαχου Δημοτικού Συμβουλίου αλλά και τις μετέπειτα ενέργειες του Δημάρχου διαπιστώνει ότι και οι δύο, ως εκπρόσωποι ξεχωριστών φορέων, εκκινούν από την ίδια αφετηρία. Ότι δηλαδή στο νησί υπάρχει πρόβλημα προστασίας, πρόβλημα επιτήρησης, πρόβλημα παραβατικότητας (καταγεγραμμένα στην Εισαγγελία δεκαετίες τώρα). Παρόλα αυτά αντιλαμβάνεται από το Δήμο μία διφορούμενη στάση, ήτοι από τη μία μεριά να αναγνωρίζει τα ανωτέρω προβλήματα και από την άλλη να εκφράζει τις αντιρρήσεις του ως προς τη λήψη μέτρων.

Ακολούθως, απευθυνόμενη στην κα Ρουμελιωτάκη, δήλωσε ότι όταν ολοκληρωθεί το έργο της κατεδάφισης στη Χρυσή- μέσα στις δύο επόμενες εβδομάδες- με την απομάκρυνση των υλικών, τότε η ΑΔΚ θα επισκεφθεί μαζί με την Επιτροπή- για να δοθεί και μία άλλη αξία στο έργο αυτό-το νησί προκειμένου να βεβαιωθεί η καλή ή μη εκτέλεση του έργου. Και απεύθυνε θερμή παράκληση και πρόσκληση ταυτόχρονα στους εκπροσώπους του Δήμου να παρευρίσκονται και αυτοί εκεί. Ολοκληρώνοντας δήλωσε ότι στη περίπτωση που διαπιστωθούν παραλείψεις ή «κακώς κείμενα» θα καταλογιστούν και οι ευθύνες αρμοδίως.

Ρουμελιωτάκη: Απαντώντας στο σχόλιο της κας Κοζυράκη περί διφορούμενης στάσης της Δημοτικής Αρχής, σημείωσε ότι ο Δήμος δεν φάσκει και αντιφάσκει. Επεσήμανε ότι από το Δήμαρχο Ιεράπετρας ξεκίνησε όλη αυτή η διαδικασία του νησιού και χαρακτήρισε ως συγκεκριμένες και τις προτάσεις και τις ενέργειες και τον αγώνα της Δημοτικής Αρχής, καθώς στο σύνολό της είναι υπέρ της προστασίας και της οργάνωσης του νησιού αλλά συγχρόνως και της επισκεψιμότητας.

Συσκάκης: Ως Προϊστάμενος της Δ/σης Τεχνικού Ελέγχου της ΑΔΚ, ο κ. Συσκάκης πήρε το λόγο και αναφέρθηκε στο υπό εξέλιξη έργο κατεδάφισης για το οποίο είναι αρμόδια η υπηρεσία του. Ενημέρωσε όλους τους συμμετέχοντες ότι μέχρι τώρα έχουν εκτελεστεί και οι είκοσι αποφάσεις κατεδάφισης της Δασικής Υπηρεσίας Λασιθίου. Την προηγούμενη μέρα εκτελέστηκαν οι δύο τελευταίες αποφάσεις κατεδάφισης, με συνοδεία αστυνομικής δύναμης προς αποφυγή δυσάρεστων επεισοδίων,

καθώς υπήρχαν στο νησί δύο άνθρωποι που εκδήλωσαν έντονες αντιδράσεις. Πράγματι οι μεταφορές δεν έχουν εκτελεστεί ακόμα δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμα εξομαλυνθεί οι καιρικές συνθήκες. Είναι όμως στο πρόγραμμα, η υπηρεσία είναι σε εγρήγορση και ετοιμότητα και σημείωσε ότι οι απομακρύνσεις θα εκτελεστούν το συντομότερο δυνατό, και σίγουρα πριν το τέλος Απριλίου. Επίσης, αναφέρθηκε και αυτός με τη σειρά του στη χθεσινή επίσκεψη των δύο Αντιδημάρχων στο νησί και στις παρατηρήσεις που αυτοί εξέφρασαν. Σημείωσε ότι και στο παρελθόν η υπηρεσία του είχε επιτυχώς εκτελέσει και ολοκληρώσει αντίστοιχο έργο κατεδάφισης στο νησί. Παραδέχτηκε ότι όντως υπάρχει μία αταξία στο νησί αυτή τη στιγμή, αλλά οπωσδήποτε αυτό θα τακτοποιηθεί άμεσα.

Συντονιστής: Υπενθύμισε στα μέλη της Επιτροπής και στους προσκεκλημένους, ότι στα πλαίσια του προγράμματος *LIFE-JUNICOAST* που υλοποιήθηκε στο νησί υπάρχουν τέτοιου τύπου καταγραφές, δηλαδή κόπρανα, χαρτιά υγείας, πλαστικά – πολύ αναλυτικά στοιχεία- μέσα στα όρια του κεδροδάσους που απασχολούσε τους ερευνητές τότε. Οι σχετικές εκθέσεις είναι διαθέσιμες προς όλους στο site: <http://www.junicoast.gr/el/publications/deliverables/>.

Σκουλάς (Πυροσβεστική Υπηρεσία Ιεράπετρας): Αναπληρώνοντας τον Διοικητή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, ο κ. Σκουλάς πήρε τον λόγο εκφράζοντας την έντονη ανησυχία του περί του κινδύνου πρόκλησης πυρκαγιάς όσο τα υλικά κατεδάφισης παραμένουν στη νήσο Χρυσή. Και με δεδομένο ότι απαιτούνται είκοσι τουλάχιστον δρομολόγια για την μεταφορά τους στην Ιεράπετρα, χαρακτήρισε τον όγκο τους μεγάλο και επεσήμανε την αναγκαιότητα άμεσης απομάκρυνσής τους από το νησί αποκλείοντας, εννοείται, τη δυνατότητα καύσης των υλικών αυτών καθώς απαγορεύεται ρητά.

Κοζυράκη: Παρενέβη, απευθυνόμενη στον κ. Σκουλά, δηλώνοντας ότι αυτή τη στιγμή η αρμόδια υπηρεσία κάνει το καλύτερο δυνατόν. Τόνισε ότι ο εργολάβος έχει εντολή να τα απομακρύνει άμεσα, διαφορετικά δε θα πληρωθεί, είναι προϋπολογισμένα τα κόστη του για τη μεταφορά. Αν δε μεταφέρει δε θα πληρωθεί. Η διαδικασία θα είχε ολοκληρωθεί αν υπήρχαν οι δεδομένες καιρικές συνθήκες που δεν επιτρέπουν την πρόσβαση στο νησί. Διαβεβαίωσε τον εκπρόσωπο της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας ότι το έργο της απομάκρυνσης θα έχει ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της αντιπυρικής περιόδου. Είναι κάτι που θα έχει ολοκληρωθεί μέσα στον Απρίλιο.

Συντονιστής: Απεύθυνε ερώτημα στον κ. Σκουλά σχετικά με τη πρόληψη και ποιες είναι οι ενέργειες της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας σε αυτό τον τομέα, εκτός του ότι συμβάλλει σαφώς συμβουλευτικά.

Σκουλάς: Απάντησε ότι δυστυχώς η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν ασχολείται με τη πρόληψη στις δασικές εκτάσεις.

Μητσόπουλος (Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.) : Εξέφρασε τη διαφωνία του, αναφέροντας ότι η πρόληψη δεν είναι μόνο το δασικό κομμάτι. Η πρόληψη έχει ένα σωρό πράγματα. Η Πυροσβεστική ασχολείται και με τη πρόληψη. Το ότι κάνει σχεδιασμό είναι πρόληψη. Το ότι σχεδιάζεις και εκτελείς πυκνό δίκτυο περιπολιών είναι πρόληψη.

Σκουλάς: Ανέφερε ότι άλλο πράγμα είναι ο σχεδιασμός. Και, μετά από ερώτημα του Συντονιστή, ενημέρωσε όλους ότι η υπηρεσία του επιβάλλει κυρώσεις σε δεύτερο χρόνο και όχι εκ των προτέρων-προληπτικά. Ανέφερε ότι τον πρώτο λόγο στο νησί στο θέμα επιβολής κυρώσεων τον έχει η Δασική Υπηρεσία, κάτι που είναι απόλυτα σεβαστό.

Κουδουμάς (Δ/νση Δασών Λασιθίου): Αναφέρθηκε στην επίσκεψη που πραγματοποίησαν επτά δασοφύλακες της Δ/νσής του την προηγούμενη ημέρα στο νησί, οι οποίοι διαβημάτισαν σχεδόν ολόκληρη την έκταση της νήσου και διαπίστωσαν ότι δεν υπάρχει πλέον σχεδόν κανένα παράπηγμα. Ένα μόνο εντοπίστηκε που ενώ είχε κατεδαφιστεί από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΔΚ, ο άνθρωπος που διαβεί παράνομα χρόνια εκεί, πήρε από το σωρό κάποια υλικά (ξύλα και νάιλον) και κατασκεύασε

πάλι ένα νέο. Και αυτό, παρά το γεγονός ότι πρόκειται για νέο και δεν υπάρχει απόφαση κατεδάφισης, αν το επιτρέψει η Εισαγγελία θα καθαιρεθεί άμεσα.

Ακολούθως ενημέρωσε ότι βρέθηκαν περί τις 5-6 γουρούνες και μηχανάκια, πολλά εκ των οποίων είναι σε αχρηστία, και απεύθυνε παράκληση προς την Επιτροπή να προβλέψει κάποιο κονδύλι, πέρα από την ενεργή εργολαβία των πρόσφατων κατεδαφίσεων. Ένα μικρό κονδύλι για να καλύψει επιπλέον καθαίρεσεις παραπηγμάτων που στο μέλλον απαιτηθεί πάλι να εκτελέσει η υπηρεσία του καθώς και για την απομάκρυνση (πρόβλεψη για ένα με δύο δρομολόγια) των πέντε μηχανών που εντοπίστηκαν.

Καρμοιράντζου: Μετά από επιτόπια εξέταση του θέματος, κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης, παρενέβη για να απαντήσει στο θέμα των παραπηγμάτων. Ανέφερε ότι υπάρχει στο νόμο ειδική ρύθμιση, συγκεκριμένα εφαρμόζεται το άρθρο 67α του ν.999/79 (Δασικός Κώδικας), που απαιτεί Πρωτόκολλο κατεδάφισης και συγκεκριμένη διαδικασία με την οποία κατεδαφίζονται όποιες μορφής κτίσματα, όλα.

Σε δήλωση του **Συντονιστή** ότι αυτή η διαδικασία (με Πρωτόκολλο Κατεδάφισης, ΚΕΠΠΕ κλπ) είναι εξαιρετικά χρονοβόρα (διάρκειας μέχρι και τρία χρόνια) η κα **Καρμοιράντζου** απάντησε ότι αυτή δυστυχώς είναι η διαδικασία που ορίζει ο νόμος, επαναλαμβάνοντας ωστόσο ότι για οτιδήποτε έχει «κινητό» χαρακτήρα δεν εφαρμόζεται αυτή η διαδικασία, καθώς αποτελούν ρύπανση για το χώρο και απομακρύνονται άμεσα.

- Σχετικά με τον ΕΛΓΟ – ΔΗΜΗΤΡΑ στο πλαίσιο έρευνας που διενεργεί στο νησί.

Ασπράδάκης: Απεύθυνε ερώτηση στον κ. Συσκάκη όσον αφορά την αλληλογραφία που είχε με τον ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ που διεξάγει έρευνα στο νησί στο πλαίσιο Προγραμματικής Σύμβασης με το Δήμο Ιεράπετρας. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι υπήρχαν στη νήσο Χρυσή δύο σημεία με συντεταγμένες όπου εκεί υπήρχαν και τα αρτίφυτα για το κεδρόδασος. Και ενώ είχε ενημερωθεί η ΑΔΚ για τα στίγματα, η υπηρεσία του κ. Συσκάκη προχώρησε, σύμφωνα με ενημέρωση που είχε ο ομιλών, στη κατεδάφιση και καταστροφή τους. Τέλος παρατήρησε στον Δ/ντή της ΑΔΚ ότι εντοπίστηκαν σωροί κατεδαφισθέντων υλικών πάνω σε κέδρους.

Συσκάκης: Καταρχάς εξέφρασε τη δυσαρέσκειά του για το ύψος των σχολίων του κ. Ασπράδάκη και απάντησε ότι δεν γνωρίζει αν όντως υπάρχουν υλικά εναποτεθειμένα πάνω σε κέδρους. Ως προς το ερώτημα το σχετικό με τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ ενημέρωσε ότι δεν εντοπίστηκαν αυτές οι σκηνές που προαναφέρθηκαν.

Κοζυράκη: Παρενέβη στο σημείο αυτό διευκρινίζοντας ότι η Προγραμματική Σύμβαση μεταξύ Δήμου (Φορέα Χρηματοδότησης) και ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ έπρεπε να υπογραφεί συγκεκριμένα με το Υπουργείο Περιβάλλοντος καθώς πρόκειται για Προστατευόμενη Περιοχή. Ενημέρωσε όλους ότι αυτές οι σκηνές δεν έχουν στηθεί ακόμα στο νησί. Συνέχισε αναφέροντας ότι από ενημέρωση που είχε η ίδια με την Κεντρική Δασική Υπηρεσία του ΥΠΕΝ, πριν από περίπου ένα μήνα υποβλήθηκε από τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ αίτημα για την έκδοση των νόμιμων αδειοδοτήσεων, χωρίς όμως να γνωρίζει τη παρούσα φάση αν έχει γίνει δεκτό το αίτημα. Χρειάζεται άδεια έρευνας με συγκεκριμένες δράσεις και ενέργειες. Η άδεια κοινοποιείται σε όλους τους συναρμόδιους για να γνωρίζουν.

Συντονιστής: Επιβεβαίωσε όσα ειπώθηκαν από την κα Κοζυράκη αναφέροντας ότι είχε τηλεφωνική επικοινωνία με τον ερευνητή του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και έλαβε ανάλογη ενημέρωση σχετικά με την πορεία έκδοσης των αδειοδοτήσεων.

iii. Υδροδότηση στη νήσο Χρυσή-ύπαρξη πηγαδιών-καταγγελίες για παράνομη χρήση νερού.

Μαρτίνο (Δ/νηΥδάτων ΑΔΚ): Αναφερόμενη στο ζήτημα της υδροδότησης στη νήσο ανέφερε ότι και, στο πλαίσιο μίας προανάκρισης που βρίσκεται σε εξέλιξη, υπάρχουν συγκεκριμένες καταγγελίες – σύμφωνα με ένα τελευταίο έγγραφο της Δ/σης Δασών Λασιθίου- για πηγάδια (επτά τον αριθμό), κάποια από τα οποία χρησιμοποιούνται παράνομα. Τα χαρακτήρισε ως «παράνομα» καθώς η Δ/ση Υδάτων της ΑΔΚ δεν έχει εκδώσει μέχρι στιγμής καμία άδεια χρήσης νερού από κανένα πηγάδι στη νήσο Χρυσή. Οι εν θέματι καταγγελίες κάνουν αναφορά για μία θέση στο εκκλησάκι του Αγ. Νικολάου καθώς και στη θέση «Σπήλιος», και θέση «Κόρακα». Υπάρχουν αγωγοί και κάποια αντλητικά σώματα. Το Δασαρχείο, με ένα τελευταίο του έγγραφο, τους ενημέρωσε ότι όλα αυτά που είναι κινητά στο πλαίσιο των πρόσφατων κατεδαφίσεων που ήταν προγραμματισμένες να εκτελεστούν στο νησί θα κατάσχονταν. Στην συνέχεια απεύθυνε το ερώτημα στους εκπροσώπους του Δήμου Ιεράπετρας σχετικά με το ποια μέτρα ή ποιες άδειες ή εν γένει με ποιο τρόπο έχουν προβλέψει ή ρυθμίσει να γίνεται η υδροδότηση του νησιού. Εξέφρασε το ερώτημα για το ποιος θα πρέπει να ζητήσει από την υπηρεσία της μια έκδοση άδειας χρήσης νερού. Επίσης για τη περίπτωση που πρόκειται για αρχαίο πηγάδι προφανώς θα πρέπει η έκδοση οποιασδήποτε άδειας να γίνει με τη σύμφωνη γνώμη της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας. Να διευκρινιστεί ακόμα το αν η επίμαχη χρήση είναι δημόσια ή ασκείται από ιδιώτες. Και τέλος, αν έχουν απομακρυνθεί και κατασχεθεί αυτές οι υποδομές, δηλαδή τα αντλητικά σώματα και υλικά.

Κοζυράκη: Παρενέβη ενημερώνοντας τη κα Μαρτίνο ότι σε σχέση με τα αντλητικά σώματα αυτά έχουν αποξηλωθεί και απομακρυνθεί από το σημείο.

Καρμοιράντζου: Στο σημείο αυτό της συζήτησης και με αφορμή όσα ειπώθηκαν για την υδροδότηση της νήσου, παρενέβη εκφράζοντας την απορία της για το γεγονός ότι δεν γνωρίζει η μία υπηρεσία τι ενέργειες κάνει η άλλη και απεύθυνε ερώτημα στη κα Κοζυράκη αν υπάρχει θεσμοθετημένο, σε διοικητικό επίπεδο, συντονιστικό όργανο όλων των υπηρεσιών.

Κοζυράκη: Απάντησε ότι δεν προβλέπεται θεσμικά συντονιστικό όργανο που να σχεδιάζει, να προγραμματίζει και να αποτελεί την «ομπρέλα» σε σχέση με τις υπηρεσίες. Όσον αφορά στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης, αυτή εποπτεύει τις Δ/σεις Υδάτων και Τεχνικού Ελέγχου και μέχρι και τις 31.5.2022 και τη Δασική Λασιθίου και καμία επιπλέον υπηρεσία όπως ΟΤΑ ή άλλη. Σημείωσε ότι στη παρούσα φάση λειτουργεί η Επιτροπή του Σχεδίου Δράσης-η οποία συστάθηκε πρόσφατα- και προσπαθεί με τις ενέργειές της να έχει και αυτό τον συντονιστικό ρόλο.

Συντονιστής: Διευκρίνισε σε όλους ότι το νησί δεν υδροδοτείται. Για την κάλυψη των τουριστικών αναγκών παλαιότερα μεταφερόταν νερό στο νησί. Δεν υπάρχει υδροδότηση με την έννοια της εκμετάλλευσης επιφανειακού ή υπόγειου νερού στο νησί. Στο βαθμό που γνωρίζει τα πηγάδια που υπάρχουν εκεί ακόμα καταρχάς τα περισσότερα είναι αρχαία και τα υπόλοιπα που αναφέρθηκαν αν έχουν διανοιχθεί από ιδιώτες (ένα ή δύο) είναι σίγουρα παράνομα. Δεν έχουν κάποια αδειοδότηση.

Μαρτίνο: Εξέφρασε την εκτίμησή της ότι τα πηγάδια θα πρέπει να δηλωθούν από το Δήμο Ιεράπετρας. Σίγουρα υπεισέρχεται και το θέμα της χρήσης. Η χρήση νερού ξεχωρίζει. Είναι κάτι διαφορετικό από το ποιος έχει ιδιοκτησία στο συγκεκριμένο χώρο. Επίσης επεσήμανε ότι από συγκεκριμένα έγγραφα που έχει λάβει τόσο από την Αστυνομία όσο και από την Αρχαιολογική Υπηρεσία και το Δασαρχείο Λασιθίου αναφέρεται το γεγονός ότι είναι γνωστοί αυτοί που διαμένουν σε αυτά τα μόνιμα σπίτια και κάνουν παράνομα χρήση νερού. Έχει λάβει γνώση ονοματεπωνύμων συγκεκριμένων ατόμων χωρίς όμως να της έχουν παρασχεθεί άλλα στοιχεία επικοινωνίας όπως ταχυδρομική διεύθυνση ή τηλέφωνα για να μπορεί η Δ/σή της να επικοινωνήσει μαζί τους, να τους

καλέσει σε ακρόαση και να επιβάλει τις προβλεπόμενες από το νόμο διοικητικές κυρώσεις αν αποδειχθεί ότι κάνουν παράνομη χρήση.

Εξέφρασε την αναγκαιότητα να αναλάβει κάποια υπηρεσία-με ποιο ενδεδειγμένη την αρμόδια υπηρεσία ύδρευσης του Δήμου Ιεράπετρας κατά τη γνώμη της - να ασκήσει την αρμοδιότητα καταγραφής αυτών των πηγαδιών με συγκεκριμένα στοιχεία ιδιοκτητών αν υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις όπου εμπλέκονται και ιδιοκτησίες.

Ολοκλήρωσε επισημαίνοντας ότι απαιτείται – αν δεν έχει γίνει ακόμα – η άμεση απομάκρυνση όλων των παράνομων αντλητικών σωμάτων που υπάρχουν στο νησί και η κατάσχεσή τους και συνέχισε απευθύνοντας παράκληση στην Επιτροπή αν έχει στη διάθεσή της στοιχεία επικοινωνίας των εμπλεκόμενων ιδιωτών που μένουν μόνιμα εκεί να δοθούν αυτά στην υπηρεσία της προκειμένου να επιβληθούν οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται.

Ρουμελιωτάκη: Εκπροσωπώντας το Δήμο Ιεράπετρας, και στο πλαίσιο της διάθεσης για καλή συνεργασία με τις υπόλοιπες υπηρεσίες, εξέφρασε την επιθυμία περί μίας έγγραφης απάντησης σχετικά με το σε ποια υπηρεσία ανήκουν τα πηγάδια ούτως ώστε να είναι και αρμόδιοι να γίνουν όλα αυτά που ζήτησε η κα Μαρτίνου. Ωστόσο δήλωσε ότι κατά την εκτίμησή της ο Δήμος, τη στιγμή που δεν υπάρχει οικισμός στο νησί, δεν υπάρχει γεωργική έκταση στο νησί, δεν υπάρχει κτηνοτροφική έκταση στο νησί, δεν μπορεί να επέμβει ώστε να κάνει καταγραφή καταρχάς των πηγαδιών ή και να κλείσει κάποια πηγάδια. Από όσο γνωρίζει όλα αυτά τα πηγάδια -και σε άλλες περιοχές- ανήκουν στην Περιφέρεια ή στη Δ/νση Υδάτων της ΑΔΚ συγκεκριμένα. Οπότε αν ο Δήμος λάβει ένα έγγραφο από την υπηρεσία Υδάτων ή από οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία ότι όντως είναι υπεύθυνοι και αρμόδιοι να προχωρήσουν σε αυτή τη διαδικασία πολύ ευχαρίστως να το κάνουν. Αυτή τη στιγμή αυτό που γνωρίζει η Δημοτική Αρχή είναι ότι η μοναδική αρμοδιότητα που έχει ο Δήμος επί της νήσου Χρυσή, δυστυχώς, είναι μόνο η καθαριότητά της. Και αυτή την αρμοδιότητα την ασκούν διαχρονικά.

Μαρτίνου: Σχετικά με τα λεγόμενα της κας Αντιδημάρχου, η κα Μαρτίνου ανέφερε ότι η πρώτη ως Αντιδήμαρχος γνωρίζει πολύ καλά το νόμο του Καλλικράτη και την υποχρέωση του Δήμου να καλύπτει με νερό όλες τις περιοχές της χωρικής του αρμοδιότητας. Τέτοια περιοχή είναι και η νήσος Χρυσή. Και έθεσε υπόψη της κας Αντιδημάρχου το με αρ. πρωτ. 1079/1-6-2020 έγγραφο της Δ/νσης Υδάτων σύμφωνα με το οποίο η υπηρεσία της ζητούσε από το Δήμο να τους αποστείλουν όποιο στοιχείο ήταν σε γνώση τους σχετικά με την ύπαρξη πηγαδιών στη νήσο Χρυσή και να ενημερώσουν σχετικά με τις ενέργειες του Δήμου για την κάλυψη σε νερό των επισκεπτών της νήσου. Υπενθύμισε στην κα Ρουμελιωτάκη ότι δεν έχουν λάβει απάντηση στο εν θέματι έγγραφο μέχρι στιγμής και απεύθυνε παράκληση να αναζητηθεί στο αρχείο του Δήμου και να απαντηθεί άμεσα. Ολοκληρώνοντας την παρέμβασή της, δήλωσε ότι η αρμοδιότητα προφανώς δεν είναι της Δ/νσης Υδάτων η οποία αρμόδια είναι μόνο για να αδειοδοτεί και όχι για να καταγράφει τα σημεία υδροληψίας.

Ρουκουνάκης (Τμήμα Περιβάλλοντος ΠΕ Λασιθίου/ΚΕΠΠΕ): Πήρε το λόγο και ανέφερε την επιχειρησιακή δράση της Υπηρεσίας του όσον αφορά στη νήσο Χρυσή. Σημείωσε ότι και ως Περιβάλλον, και παλιότερα ως ΚΕΠΠΕ, έχουν διενεργήσει αυτοψίες στο νησί. Αρκετά ζητήματα όπως τα πηγάδια ή ο βόρειος λιμένας είχαν καταγραφεί πρώτα από τη δική του υπηρεσία. Επεσήμανε, όσον αφορά στα πηγάδια, ότι η υπηρεσία του είχε καταγράψει τέσσερα πηγάδια ενώ στη τρέχουσα συνεδρίαση έγινε αναφορά από τη Δασική Υπηρεσία για επτά. Και αναγνώρισε το γεγονός ότι πράγματι υπάρχει μία ασυνεννοησία μεταξύ των υπηρεσιών, γιατί αρμοδιότητα για τα υδρευτικά-αρδευτικά έργα έχει η Αντιπεριφέρεια και το Τμήμα Περιβάλλοντος αλλά υφίστανται και αρμοδιότητες από τη Δ/νση Υδάτων της ΑΔΚ, και καλό θα ήταν όταν προκύπτει νέα πληροφορία από τη μία υπηρεσία να το γνωστοποιεί και στη συναρμόδια. Πρότεινε ότι πιθανόν η συγκεκριμένη Επιτροπή να μπορεί να παίξει το ρόλο συντονισμού μεταξύ των υπηρεσιών.

Επίσης επεσήμανε τα όσα αναφέρθηκαν από την κα Μαρτίνου για το γεγονός ότι ούτε η ΑΔΚ ούτε η Περιφέρεια έχει αρμοδιότητα για την καταγραφή της ιδιοκτησίας επί των πηγαδιών. Και η ιδιοκτησία μάλιστα-επειδή αναφέρθηκε από τη κα Μαρτίνου ότι είναι αρμοδιότητα του Δήμου να τα δηλώσει-

ίσως δεν είναι ακριβώς έτσι. Με την έννοια ότι καλώς ή κακώς-είναι και μάλιστα υπό διερεύνηση από την Επιτροπή το ιδιοκτησιακό καθεστώς- που σημαίνει ότι αν πραγματικά υπάρχουν ιδιοκτησίες τότε και τα πηγάδια ανήκουν σε ιδιώτες. Άλλο βέβαια η ιδιοκτησία των πηγαδιών και άλλο η χρήση.

Σημείωσε ότι, σύμφωνα με όσα δήλωσε η κα Μαρτίνου, δεν έχει εκδοθεί καμία άδεια για χρήση ύδατος στη νήσο Χρυσή. Άρα απαγορεύεται η χρήση και άρα αντλητικά συγκροτήματα και σωληνώσεις κτλ. είναι παράνομες και πρέπει να απομακρυνθούν, καθώς αποτελούν μικρού βάρους υλικά που δεν απαιτούν και ιδιαίτερες εργασίες για την αποξήλωσή τους. Διαβεβαίωσε όλους ότι, σε κάθε περίπτωση, και ως Τμήμα Περιβάλλοντος και ως ΚΕΠΠΕ είναι διατεθειμένοι να διενεργούν αυτοψίες στο νησί για τα ζητήματα αρμοδιότητάς τους (διαχείριση απορριμμάτων, διαχείριση λυμμάτων, υποβάθμιση φυσικού περιβάλλοντος).

Κουδουμάς: Παρενέβη και ενημέρωσε όλους ότι οι δασοφύλακες κατά την χθεσινή τους επίσκεψη στο νησί, έκαναν έλεγχο για τυχόν αντλητικά σώματα και διαπίστωσαν ότι αυτά έχουν ήδη απομακρυνθεί.

iv. Ανεπιτήρητα ζώα.

Ρουμελιωτάκη: Για το συγκεκριμένο ζήτημα η κα Αντιδήμαρχος δήλωσε ότι στην χθεσινή τους αυτοψία δεν εντόπισαν κάποια γίδια ή αιγοπρόβατα. Ενημερώθηκε ωστόσο ότι οι δύο υπάλληλοι της Δασικής Υπηρεσία που επισκέφθηκαν και αυτοί το νησί στο πλαίσιο ελέγχου και εποπτείας, συνάντησαν ζώα και θα προχωρήσουν στις απαιτούμενες ενέργειες για την απομάκρυνσή τους.

Ενημέρωσε τους συμμετέχοντες ότι ο Δήμος Ιεράπετρας, στο θέμα του νησιού και ως προς τα ζώα που υπάρχουν εκεί, δεν έχει καμία αρμοδιότητα. Έχει απαντήσει η υπηρεσία τους σχετικά και στον κ. Κουδουμά (Δασάρχη). Έκανε αναφορά στο νόμο 4056/2012 σύμφωνα με τον οποίο «... τα ανεπιτήρητα, τα παραγωγικά ζώα είναι τα βοοειδή, τα προβατοειδή, τα αιγοειδή που βρίσκονται εκτός της κτηνοτροφικής εκμετάλλευσης του ιδιοκτήτη τους, συμπεριλαμβανομένου του βοσκότοπου αυτής, άνευ επιτήρησης και το οποίο δεν φέρει σήμανση». Επειδή λοιπόν στο Δήμο και όσον αφορά στη νήσο Χρυσή, δεν έχει δηλωθεί καμία κτηνοτροφική εκμετάλλευση, ούτε βοσκότοπος είναι δηλωμένος από κάποιους κτηνοτρόφους που είναι καταγεγραμμένη στην υπηρεσία του Δήμου, τα παραγωγικά λοιπόν ζώα που διαπιστώθηκαν ότι υπάρχουν στη νήσο Χρυσή δεν είναι ανεπιτήρητα. Αλλά είναι ζώα που μπήκαν παράνομα στο νησί. Άρα λοιπόν η περισυλλογή τους είναι καθαρά αρμοδιότητα της Δ/σης Δασών Λασιθίου. Ωστόσο τόνισε ότι στο πλαίσιο της άριστης συνεργασίας που διατηρεί ο Δήμος με την Δασική Υπηρεσία, στη περίπτωση που τους ζητηθεί, με χαρά θα συνδράμουν διαθέτοντας ένα ή δύο άτομα ώστε να βοηθήσουν στην περισυλλογή.

Συντονιστής: Απεύθυνε ερώτημα στην κα Αντιδήμαρχο Ιεράπετρας σχετικά με το που θα πάνε τα ζώα αυτά μετά τη περισυλλογή τους από τη Δασική Υπηρεσία.

Ρουμελιωτάκη: Απάντησε ότι αυτό είναι θέμα του Δήμου μετά. Αν τα περισυλλέξουν και αν η υπηρεσία που θα κάνει την περισυλλογή δεν διαθέτει προσωρινό σταθμό ο Δήμος προτίθεται να συνδράμει συγκεντρώνοντας τα ζώα σε συγκεκριμένο σημείο μέχρι να γίνουν οι ενέργειες που απαιτούνται. Ήτοι να ξαναπάνε στους ιδιοκτήτες αν βρεθούν οι ιδιοκτήτες ή διαφορετικά θα εκποιηθούν μέσω δημοπρασίας και όποιοι θέλουν μπορούν να τα αγοράσουν.

Κουδουμάς: Παρενέβη και ενημέρωσε επίσημα όλους ότι κατά την επίσκεψη των υπαλλήλων του στο νησί την προηγούμενη ημέρα εντοπίστηκαν περίπου 50 με 60 ζώα. Ανέφερε χαρακτηριστικά ότι «όποιος θέλει να βρει, βρίσκει, όποιος δεν θέλει δε βρίσκει». Επίσης ότι από πληροφορίες διάχυτες εδώ και εκεί, λίγο πολύ είναι γνωστό σε ποιον ανήκουν. Και στο σημείο αυτό ζήτησε και τη συμβολή της κας Αντειςαγγελιάς κυρίως ως προς το ζήτημα του τι ενέργειες μπορεί να κάνει η υπηρεσία του. Είναι δυνατόν με απλές υπόνοιες να υποβληθεί μήνυση σε κάποιον; Και χωρίς να υπάρχουν απτά

αποδεικτικά στοιχεία; Η συνήθης τακτική της Δασικής Υπηρεσίας είναι να υποβάλλονται μηνύσεις κατά αγνώστου. Απευθυνόμενος και στη κα Ρουμелиωτάκη, δήλωσε ότι η Δασική Υπηρεσία – αν διευκρινιστεί ότι έχει την αρμοδιότητα – είναι διατεθειμένη να αναλάβει – και θα το κάνει - να απομακρύνει τα ζώα που εντοπίστηκαν. Ωστόσο σημείωσε ότι η εποχή δεν είναι κατάλληλη καθώς είθισται τα ζώα να τα συλλέγεις καλοκαίρι που έχουν ανάγκη τροφής και νερού, στήνοντας παγίδες για να τα πιάσεις.

ν. Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών – Συμβολή Οργανισμού στην υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης της νήσου Χρυσή.

Συντονιστής: Απεύθυνε χαιρετισμό στον κ. Μητσόπουλο, Γενικό Δ/ντή του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., που είναι ο Οργανισμός που συντονίζει την προστασία όλων των περιοχών Natura 2000 της Ελλάδας. Τον ευχαρίστησε για το μεγάλο ενδιαφέρον που έχει δείξει εμπράκτως τόσο για την εξεύρεση πόρων για το ιδιοκτησιακό του νησιού και φυσικά για το σκάφος. Υπενθύμισε σε όλους ότι στη Κρήτη θα δημιουργηθούν- η μία έχει ήδη δημιουργηθεί- δύο Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Ανέφερε ότι είμαστε σε αναμονή για την Ανατολική Κρήτη. Και κάλεσε τον κ. Μητσόπουλο να ενημερώσει όλους τους συμμετέχοντες σχετικά με τις δράσεις του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. αλλά και τις αρμοδιότητες και τις ευθύνες που θα έχει η Μονάδα που θα συσταθεί.

Μητσόπουλος: Ευχαρίστησε τον Συντονιστή για την πρόσκληση και ανέφερε ότι είναι διπλά χαρούμενος, γιατί γνωρίζοντας και ο ίδιος όλη την ιστορία της νήσου Χρυσή, αποτέλεσε μέλος της ομάδας των ανθρώπων που εκκίνησαν και συμμετείχαν στη διαδικασία έκδοσης της Κοινής Υπουργικής Απόφασης για τη προστασία του νησιού και στο Σχέδιο Δράσης. Πάντα λαμβάνοντας υπόψη κυρίως τις οχλήσεις που έλαβαν η Κεντρική Διοίκηση αλλά και οι λοιπές υπηρεσίες από τον Συνήγορο του Πολίτη και εκτός από αυτό λαμβάνοντας υπόψη ότι μία περιοχή για να διέπεται από ένα τέτοιο καθεστώς αυστηρής προστασίας, πρέπει να διατηρηθεί, πρέπει να προστατευτεί και να μη γίνεται έρμαιο συμφερόντων και πρακτικών.

Ενημέρωσε όλους για το γεγονός ότι ο Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. στην ουσία είναι ένας Οργανισμός ο οποίος διαχειρίζεται όλες τις προστατευόμενες περιοχές της χώρας, το μεγαλύτερο ποσοστό τους είναι οι περιοχές του δικτύου Natura 2000. Διοικητικά ενσωματώνει τους πρώην Φορείς Διαχείρισης οι οποίοι με το ν. 4685/2020 γίνονται Μονάδες Διαχείρισης και ανήκουν διοικητικά, ως οργανικά τμήματα, στον Οργανισμό. Πρόσθεσε ότι το 2018 με νόμο συστάθηκε ο Φορέας Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Ανατολικής Κρήτης με τον κ. Προμπονά να αναλαμβάνει καθήκοντα Προέδρου του Φορέα. Ανέφερε ότι έχουν πια συγχωνευθεί οι 28 Φορείς Διαχείρισης που είχαν συσταθεί αλλά ουσιαστικά δεν λειτουργούσαν γιατί δεν είχαν προσωπικό και είναι σε αναμονή η συγχώνευση των υπόλοιπων 8, καθώς ήδη έχει εγκριθεί πρόταση του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. στο ΕΣΠΑ-το λεγόμενο *Startup του ΟΦΥΠΕΚΑ*- που αφορά αυτές τις 8 νέες Μονάδες, μία εκ των οποίων είναι αυτή της Κεντρικής και Ανατολικής Κρήτης. Σημείωσε ότι έχουν ήδη βρεθεί κτιριακές εγκαταστάσεις. Θα εκδοθεί άμεσα Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την πρόσληψη τεσσάρων επιστημόνων (δύο περιβαλλοντολόγων, ενός μηχανικού περιβάλλοντος και ενός διοικητικού-οικονομικού) οι οποίοι θα στελεχώσουν την Μονάδα και επομένως η περιοχή της Ανατολικής Κρήτης θα έχει μία υποστήριξη στην αρχή. Κύριες αρμοδιότητες της Μονάδας θα είναι προφανώς η εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών, όποτε αυτά καθοριστούν από το ΥΠΕΝ, αλλά γενικά δράσεις εποπτείας και φύλαξης και πάνω στο πλαίσιο αυτό τα στελέχη του ΟΦΥΠΕΚΑ είναι σε ετοιμότητα να συνεισφέρουν και για τις ανάγκες που έχουν προκύψει μέσα από τις διατάξεις αυτής της ΚΥΑ και τις αποφάσεις της Επιτροπής για τη νήσο Χρυσή.

Ενημέρωσε όλους ότι ήδη έχει εκδοθεί η Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης (δέσμευσης κονδυλίου) προκειμένου να μεταφερθεί ένα σκάφος από τη Μονάδα της Αλεξανδρούπολης στην Ιεράπετρα, ως ενίσχυση του θέματος της φύλαξης. Θα παραχωρηθεί στην αρμόδια Δασική Υπηρεσία. Ήδη την άλλη

εβδομάδα θα γίνει η δέσμευση του κονδυλίου για να γίνει σύμβαση με κάποιο δικηγορικό γραφείο για να βοηθήσει την Επιτροπή στα διδακτώδη θέματα του ιδιοκτησιακού που έχουν προκύψει. Και στις σκέψεις του ΟΦΥΠΕΚΑ, και πάντα σε συνεννόηση με τον κ. Παραγκαμιάν και τη κα Κοζυράκη, είναι και η ενίσχυση του μη επαρκούς υφιστάμενου προσωπικού φύλαξης με δύο συνεργάτες, τουλάχιστον για την περίοδο του καλοκαιριού. Αυτοί βέβαια θα είναι εξωτερικοί, χωρίς ανακριτικά καθήκοντα. Αλλά θα συνδράμουν σε κάποιον άλλο φύλακα με ανακριτικά καθήκοντα και θα βοηθάνε στα ωράρια των περιπολιών.

Ολοκληρώνοντας εξέφρασε την αισιοδοξία του για την επιτυχή υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης αλλά και σημείωσε ότι η πρόσφατη Απόφαση που εξέδωσε η Συντονίστρια της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Και μέχρι να ολοκληρωθεί η Μελέτη της Φέρουσας Ικανότητας καθώς και το Διαχειριστικό Σχέδιο Φύλαξης της περιοχής ώστε η νήσος Χρυσή να γίνει ένα επισκέψιμο νησί και να παρέχει τη δυνατότητα στους επισκέπτες να απολαμβάνουν τη θάλασσα και τη φύση αλλά και να διατηρηθεί το οικοσύστημα της περιοχής που είναι και το ζητούμενο σε τέτοιες περιοχές.

Συντονιστής: Απεύθυνε ερώτημα στον κ. Μητσόπουλο για το πώς ακριβώς θα λειτουργεί η Μονάδα Ανατολικής Κρήτης όταν πια θα συσταθεί επίσημα, ήτοι πώς θα διοικείται σε τοπικό επίπεδο, και αν θα υπάρχει μία Επιτροπή συμβουλευτική.

Μητσόπουλος: Απάντησε ότι θα υπάρχει και μία συμβουλευτική Επιτροπή. Το ορίζει ο νόμος αυτό. Ήδη έχουν σταλεί επιστολές από τον ΟΦΥΠΕΚΑ στη Δασική Υπηρεσία, στο Λιμενικό Σώμα, στους ΟΤΑ και στη ΠΕΔ να ορίσουν σε όλη τη χώρα συμβουλευτικές Επιτροπές. Βέβαια αυτή είναι μία διαδικασία η οποία θα διαρκέσει δύο με τρεις μήνες. Θα υπάρξει αυτή η Επιτροπή η οποία προφανώς θα έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες. Δε θα ασκεί διοίκηση αλλά θα συμβουλεύει το αρμόδιο τμήμα-Μονάδα- σε θέματα που έχουν να κάνουν με τη διαχείριση της περιοχής, με τους τελικούς χρήστες, με τους παραγωγούς, τους αγρότες, τους αλιείς κλπ. ώστε να μπορεί ο ΟΦΥΠΕΚΑ να λαμβάνει τις καλύτερες και πιο ενδεδειγμένες αποφάσεις. Εξάλλου η διαχείριση των περιοχών Natura 2000 δεν μπορεί να γίνει αν δεν συμμετέχουν πρώτιστα οι άνθρωποι που τις χειρίζονται και οι τοπικές κοινωνίες δια μέσου των εκπροσώπων τους. Η συμβολή τους είναι πολύ σημαντική στη διαμόρφωση και τη λήψη των αποφάσεων.

Συντονιστής: Ανέφερε ότι μέσα στο πλαίσιο των Δράσεων του ΣΔ για το νησί προβλέπεται η εκπόνηση ενός Σχεδίου Φύλαξης και ευχαρίστησε για άλλη μία φορά τον κ. Μητσόπουλο για τη συμβολή τους στο να συγκεντρώσει η Επιτροπή Σχέδια Φύλαξης που έχουν συνταχθεί και εφαρμόζονται σε αντίστοιχες προστατευόμενες περιοχές. Τα εν θέματι Σχέδια εξετάστηκαν από την Επιτροπή και αποτέλεσαν ένα «μπούσουλα» καθώς διαπιστώθηκε ότι εμπεριέχουν μία συγκεκριμένη δομή. Υπάρχουν διαφοροποιήσεις βέβαια γιατί όλες οι περιοχές δεν είναι ίδιες, καθεμία έχει τις ανάγκες της. Αυτό λοιπόν το Σχέδιο Φύλαξης που θα εκπονηθεί για τη νήσο Χρυσή, θα το παραλάβει η Μονάδα και κάθε δύο χρόνια θα το αναθεωρεί και θα το προσαρμόζει. Απεύθυνε ερώτημα στον κ. Μητσόπουλο για το αν η υφιστάμενη νομοθεσία προβλέπει οι φύλακες που θα έχει η Μονάδα να έχουν ανακριτικές αρμοδιότητες, ήτοι να επιβάλουν πρόστιμα, να συλλαμβάνουν τους δράστες παράνομων ενεργειών κλπ. ή θα απαιτηθεί πάλι η συνδρομή της Αστυνομίας, της Δασικής Υπηρεσίας, της Δημοτικής Αστυνομίας κοκ.

Μητσόπουλος: Απάντησε ότι αυτή τη στιγμή δεν έχουν ανακριτικά καθήκοντα. Ωστόσο έχει ήδη ετοιμαστεί νομοθετική διάταξη εδώ και αρκετούς μήνες, γιατί το θέμα δεν αφορά μόνο στη Κρήτη, αφορά σε όλη την Ελλάδα. Το σκεπτικό είναι ότι εφόσον ο ΟΦΥΠΕΚΑ διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό που εκτελεί καθήκοντα φύλαξης και τους πληρώνει γι' αυτό το λόγο δε μπορεί να μην έχουν και τα ανάλογα απαιτούμενα καθήκοντα, ήτοι τα ανακριτικά. Δηλαδή στην ουσία αυτή τη στιγμή οι φύλακες-επόπτες κάνουν ό,τι θα έκανε και ένας απλός πολίτης. Αν εντοπίσουν παραβατικές δραστηριότητες θα συνδράμει είτε η Αστυνομία, αν είναι στα όρια του δάσους η Δασική Υπηρεσία κοκ. Και ενημέρωσε

όλους ότι υπάρχει μία διαβεβαίωση από τη πολιτική ηγεσία ότι θα «περάσει» η διάταξη. Μπορεί να ενσωματωθεί στον Κλιματικό νόμο, ο οποίος νόμος πήγε λίγο πίσω κυρίως λόγω του πολέμου στην Ουκρανία. Τέλος, εξέφρασε την αισιοδοξία του ότι θα ψηφιστεί αυτή η προτεινόμενη διάταξη γιατί αλλιώς είναι σαν να αμείβονται άνθρωποι που όμως δεν εκτελούν το 100% των καθημερινών αρμοδιοτήτων τους.

Σε ερώτημα του κ. **Ρουκουνάκη** για το αν τα άτομα αυτά θα είναι μόνιμοι ή συμβασιούχοι ο κ. **Μητσόπουλος** απάντησε ότι θα είναι συμβασιούχοι (ορισμένου χρόνου) στην αρχή και μετά ευελπιστεί να διεξαχθεί διαγωνισμός ΑΣΕΠ για πρόσληψη μόνιμου προσωπικού.

Η κα **Καρμοιράντζου** παρενέβη στη συζήτηση εκφράζοντας μία επιφύλαξη στο γεγονός ότι προτείνεται από τον ΟΦΥΠΕΚΑ (με τη προαναφερόμενη νομοθετική διάταξη) συμβασιούχοι να αποκτήσουν ανακριτικά καθήκοντα καθώς αυτά προϋποθέτουν και έχουν ένα συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο. Ο κ. **Μητσόπουλος** απάντησε ότι αν η προτεινόμενη διάταξη ψηφιστεί και γίνει νόμος του Κράτους δε θα τίθενται τέτοια ζητήματα νομιμότητας.

vi. Ζητήματα σχετικά με την εφαρμογή της αριθμ. 13033/164/11-03-2022 [ΦΕΚ 1414/Δ'/2022] Απόφασης της Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με τη νήσο Χρυσή για το έτος 2022».

Παπαδάκης (Λιμενάρχης Ιεράπετρας): Ανέφερε ότι η νέα Απόφαση της ΑΔΚ που έχει εκδοθεί θέτει άλλα δεδομένα. Σύμφωνα με τη προσωπική του ερμηνεία των άρθρων της απόφασης, η αποβίβαση στη νήσο Χρυσή απαγορεύεται από όλα τα επιβατηγά τουριστικά σκάφη και από όλα τα ιδιωτικά σκάφη. Επιτρέπεται μόνο η αγκυροβολία, όπως αναφέρεται στην Απόφαση, και στο πλαίσιο της αγκυροβολίας θα γίνεται λήψη θαλασσιού λουτρού, τηρώντας την κείμενη νομοθεσία που αφορά τα τουριστικά πλοία και τις άλλες διατάξεις. Εκ των πραγμάτων λοιπόν αυτό σημαίνει ότι κάποιοι άνθρωποι που θα λάβουν θαλάσσιο λουτρό στις παραλίες θα επιβιβαστούν πάλι στα ίδια πλοία και θα επιστρέψουν στην Ιεράπετρα. Σημείωσε λοιπόν ότι κατά την προσωπική του εκτίμηση, δε θα παραμένει κανένας στο νησί, ήτοι να διανυκτερεύει. Εξέφρασε όμως το ενδεχόμενο να υπάρξει διανυκτέρευση στη περίπτωση που πάνε ιδιωτικά σκάφη αναψυχής καθώς ο έλεγχος του Λιμενικού θα γίνεται με το σκάφος του Λιμενικού σε τακτά χρονικά διαστήματα, αλλά όχι αποκλειστικά 24 ώρες το 24ωρο γύρω από το νησί. Είναι ανέφικτο αυτό. Άρα αν δεν υπάρχει έλεγχος από την αρμόδια υπηρεσία πάνω στο νησί-και όχι από το Λιμενικό που έχει αρμοδιότητα μόνο στο θαλάσσιο χώρο-θα προκύψουν προβλήματα. Δεδομένου ότι ειπώθηκε από προηγούμενους ομιλητές και τον Συντονιστή ότι θα υπάρχουν εν τέλει φύλακες πάνω στο νησί, ο κ. Παπαδάκης επεσήμανε ότι αν υπάρχει 24ώρες το 24ωρο φύλαξη πάνω στο νησί η υπηρεσία του θα είναι σε άμεση συνεργασία και θα είναι εφικτό να επιβάλλονται και κυρώσεις οι οποίες απ' ότι φαίνεται θα είναι και αυστηρές (το πρόστιμο ξεκινάει από 50€ και μπορεί να φτάσει και στις 60.000€).

Συντονιστής: Σχολίασε το γεγονός ότι, σύμφωνα με την Απόφαση της ΑΔΚ, τα επαγγελματικά σκάφη μπορούν να προσεγγίζουν τις παραλίες του νησιού- αυτό προβλέπεται από τη νομοθεσία- αλλά σε συγκεκριμένες θέσεις που έχει υποδείξει το Λιμεναρχείο. Ο ν. 4256/20214 αναφέρει ότι τα επαγγελματικά τουριστικά ημερόπλοια αγκυροβολούν ή παραβάλουν για αναμονή επιβίβαση και αποβίβαση των επιβατών στους χώρους που υποδεικνύεται από το φορέα διοίκησης – ο οποίος δεν υπάρχει – και εκμετάλλευσης του λιμένα ή της λιμενικής εγκατάστασης ή αν δεν υπάρχει τέτοιος από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Λιμενικής Αρχής.

Παπαδάκης: Διευκρίνισε στον κ. Παραγκαμιάν, ως προς το θέμα που ανέφερε, ότι αφορά στις λιμενικές εγκαταστάσεις στην αρχή του ταξιδιού, και αυτό εφαρμόζεται από το Λιμενικό Σώμα σε συνεργασία με το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο και τη Λιμενική Επιτροπή και λαμβάνονται αποφάσεις ως προς τη δραστηριοποίηση των μεγάλων τουριστικών σκαφών λόγω έλλειψης χώρου. Πέρα από αυτό, μέσα στα δικαιολογητικά που προβλέπονται για την έναρξη ενός ταξιδιού στα ημερόπλοια, αναφέρεται ότι ο υπεύθυνος πλοιοκτήτης καταθέτει στην υπηρεσία του Υπεύθυνη Δήλωση για τον προορισμό. Ο προορισμός συνήθως αναφέρεται ως «Νήσος Χρυσή» γενικά και όχι σε συγκεκριμένο σημείο. Τα προηγούμενα χρόνια, εφαρμόζοντας τον Κανονισμό Λειτουργίας της νήσου του 2016, η αποβίβαση λάμβανε χώρα μόνο από τη θέση «Βουγιού Μάτι» οπότε εκεί εστίαζε και το Λιμενικό. Αυτά τώρα εξαλείφονται με τη νέα Απόφαση της ΑΔΚ. Οπότε πλέον τα ημερόπλοια/σκάφη μπορούν να κατευθυνθούν στους όρμους και τις ακτές της νήσου Χρυσή και μένει να εξεταστεί αν υπάρχει κάποιο νομοθετικό κενό. Με την έννοια ότι στη παρούσα φάση δεν μπορούν να κατεβάσουν κόσμο ούτε με ελέγχους. Όπως ο ίδιος ερμηνεύει το άρθρο της Απόφασης, τα επαγγελματικά τουριστικά πλοία είτε ναυλοσυμφώνου είτε ημερόπλοια δύναται να εκτελούν τον περίπλου, να κάνουν το ημερήσιο θαλάσσιο ταξίδι τους, οι επισκέπτες θα λαμβάνουν το θαλάσσιο λουτρό από τα πλοία και μόνο κοντά στις ακτές, και με κανένα άλλο μέσο δεν αποβιβάζονται. Σημείωσε ότι οφείλει να το εξετάσει από όλες τις πλευρές και με κάθε λεπτομέρεια καθώς, όπως είναι γνωστό, υπάρχει επιχειρηματική δραστηριότητα και εμπλέκονται συμφέροντα στη μέση. Αυτό σημαίνει ότι ως Λιμενική Αρχή θα πρέπει εκ του ασφαλούς να ερμηνευτούν τα επίμαχα άρθρα της εν θέματι Απόφασης της ΑΔΚ, για να μπορέσει να επιβάλλει και τις αντίστοιχες κυρώσεις στους παραβάτες ή σε αυτούς που θα παραβλέψουν να κάνουν πιστή εφαρμογή των άρθρων. Συμπλήρωσε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση του άρθρου 1, δεν εντοπίζει κάτι άλλο πέρα από το ότι δεν θα γίνεται χρήση των προβλητών και δεν θα γίνεται απευθείας χρήση του αιγιαλού. Ήτοι μπορεί ένα σκάφος να πλησιάσει πολύ κοντά, όσο του επιτρέπει το βύθισμά του, σε μία παραλία-σε οποιαδήποτε παραλία της νήσου Χρυσή- να κατέβει ο επισκέπτης-λουόμενος να κολυμπήσει και να προσεγγίσει αν το επιθυμεί την παραλία.

Συντονιστής: Παρενέβη, και συμπλήρωσε στη προηγούμενη αναφορά του περί του ν. 4256/2014, ότι στο άρθρο 12, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα, αναφέρει ότι τα ημερόπλοια που προσεγγίζουν όρμους, παραλίες για λήψη λουτρού των επισκεπτών μπορούν να επισκέπτονται αυτές τις παραλίες εάν είναι σηματοδοτημένες. Δηλαδή η Λιμενική Αρχή να έχει καθορίσει τα αναγκαία μέτρα για τη θέση αυτή και άρα δεν θα μπορούν τα ημερόπλοια/σκάφη να πάνε οπουδήποτε.

Παπαδάκης: Απάντησε ότι υπάρχει ένα ενδεχόμενο-που δεν χρησιμοποιήθηκε ποτέ και δεν απαιτήθηκε ποτέ- να υπάρχει μία ρυθμιστική άλλη απόφαση της Λιμενικής Αρχής για κάποιο συγκεκριμένο σημείο που μπορούν να κατευθύνονται πλήθος σκαφών για λόγους ασφαλείας των σκαφών. Αυτό θα εξεταστεί στη πορεία. Μέχρι τώρα, όσα σκάφη κατευθύνονταν στη νήσο Χρυσή, αποβίβαζαν μόνο στη θέση «Βουγιού Μάτι». Από τώρα και στο εξής, τα νέα σκάφη που θα δραστηριοποιηθούν –αγνώστου αριθμού αυτή τη χρονική στιγμή- θα δηλώσουν στη Λιμενική Αρχή και σε ποιους όρμους της νήσου Χρυσή θα κατευθυνθούν και από εκεί και πέρα θα εξεταστεί το θέμα ασφαλείας των πλοίων και αν απαιτηθεί θα εκδοθεί νέα τέτοιου είδους ρυθμιστική απόφαση.

Μιχελaráκης (μέλος Επιτροπής): Ζήτησε το λόγο και έθεσε δύο ερωτήματα, σημειώνοντας ότι το πρώτο έχει ήδη απαντηθεί από τον κ. Λιμενάρχη. Αφορά στο αν θα οριοθετήσει η Λιμενική Αρχή θέσεις πρόσδεσης-αγκυροβολίας- των πλοίων. Το οποίο βέβαια από την εμπειρία άλλων περιοχών που έχουν εφαρμοστεί ανάλογα μέτρα, αναλόγως το βύθισμα, μπορούσαν τα σκάφη να προσεγγίσουν την ακτή, ακόμα και με χρήση φουσκωτών, κάτι που κατά τη γνώμη του δε δημιουργεί πρόβλημα στην εφαρμογή της Απόφασης. Απλά δεν μπορούσαν οι επισκέπτες να πάνε στα ενδότερα. Συνέχισε θέτοντας ένα δεύτερο ερώτημα, σχετικά με το αν έχει εξετάσει το Λιμεναρχείο αν υπάρχει σε κάποιο σημείο περιμετρικά το νησιού κίνδυνος να προσδένει το σκάφος αλλά και για τους λουόμενους αν υφίσταται κάποιος κίνδυνος κατά την είσοδό αυτών στο νερό για να λάβουν το θαλάσσιο λουτρό τους και να βγαίνουν στην ακτή.

Παπαδάκης: Απάντησε ότι όσον αφορά στη δραστηριοποίηση των επαγγελματικών τουριστικών σκαφών στο θαλάσσιο χώρο, την πλήρη ευθύνη την φέρουν οι εκάστοτε πλοίαρχοι/κυβερνήτες και ιδιοκτήτες των τουριστικών πλοίων/σκαφών οι οποίοι πρέπει να προσαρμοστούν στους ναυτιλιακούς κανονισμούς ασφαλείας που διέπουν τα πλοία. Δε θα το ξετάσει αυτό η Λιμενική Αρχή, δεν είναι αρμόδια η Λιμενική Αρχή για να κρίνει αν η κίνηση-απόφαση του πλοιάρχου εκείνη τη στιγμή φτάνοντας κοντά σε ένα όρμο και αγκυροβολώντας το πλοίο, αν επιτρέπει στους επιβάτες τους να λάβουν θαλάσσιο λουτρό. Και δε δύναται να το κρίνει γιατί δε θα είναι, εκ των πραγμάτων, παρούσα.

Μιχελaráκης: Αναφέρθηκε σε απάντηση που είχε δώσει ο κ. Υπολιμενάρχης Ιεράπετρας (κ. Χρυσοφάκης) κατά την 3^η συνεδρίαση της Επιτροπής μετά από ερώτημα που του είχε θέσει ο ίδιος, σχετικά με το αν το Λιμεναρχείο έχει αρμοδιότητα στη καταμέτρηση πάνω στο νησί ώστε να μη παραβιάζεται ο αριθμός επισκεπτών φέρουσας ικανότητας. Και συνέχισε αναφέροντας ότι σύμφωνα με την απάντηση του κ. Χρυσοφάκη, η αρμοδιότητα του Λιμεναρχείου ήταν να μετράει πόσοι μπαίνουν στο σκάφος κατά τον απόπλου ώστε να μη παραβιάζεται ο αριθμός επιβαινόντων που επιτρέπεται σε κάθε σκάφος. Απεύθυνε λοιπόν ερώτημα στον κ. Παπαδάκη για το αν ισχύει και αν θα γίνει πράξη συγκεκριμένη δήλωση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, κ. Πλακιωτάκη –στο πλαίσιο των πρόσφατων συσκέψεων του με τον κ. Δήμαρχο Ιεράπετρας- σύμφωνα με την οποία τα παραπάνω θα προστεθούν στις αρμοδιότητες της Λιμενικής Αρχής.

Παπαδάκης: Αρχικά σημείωσε ότι στις συζητήσεις του κ. Υπουργού Ναυτιλίας με τον κ. Δήμαρχο Ιεράπετρας δεν καλέστηκε και δεν συμμετείχε η Λιμενική Αρχή. Επομένως ο ίδιος δεν δύναται να γνωρίζει τι έχει ειπωθεί στις προαναφερόμενες συσκέψεις. Συνέχισε επιβεβαιώνοντας ότι, αναφερόμενος στο παρελθόν και σε ό,τι ίσχυε μέχρι την ημέρα δημοσίευσης του ΦΕΚ της νέας Απόφασης της ΑΔΚ, η Λιμενική Αρχή δεν είχε καμία αρμοδιότητα να μετράει τον κόσμο που θα επισκεπτόταν τη νήσο Χρυσή γιατί δεν έχει πάνω στη νήσο, ούτε είχε ούτε έχει αρμοδιότητα. Η Λιμενική Αρχή έχει αρμοδιότητα μόνο στο θαλάσσιο χώρο. Πάντα η υπηρεσία ελάμβανε γνώση από τους κυβερνήτες των σκαφών, μέσω δήλωσής τους, τον φέρων αριθμό των επισκεπτών για λόγους ασφαλείας των πλοίων. Και στις περιπτώσεις που διαπίστωνε η υπηρεσία του ότι υπήρχε υπέρβαση πάντα ενημέρωνε τις αρμόδιες υπηρεσίες της νήσου Χρυσή. Επεσήμανε ωστόσο ότι δυστυχώς οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν ήτο δυνατό να είναι συνέχεια πάνω στο νησί και χαρακτήρισε το γεγονός αυτό ως «κενό» και «πρόσκομμα». Πρόσθεσε ότι θεωρεί αυτή τη συγκεκριμένη διάταξη που έχει λάβει να τηρήσει η υπηρεσία του πολύ σαφή. Και αυτό είναι το ζητούμενο από τις υπηρεσίες αστυνομικού χαρακτήρα, ήτοι να έχουν να τηρήσουν πολύ σαφείς και συγκεκριμένες αποφάσεις. Χαρακτηριστικά αναφέρθηκε σε μία διάταξη του Κανονισμού Λειτουργίας του νησιού του 2016, σύμφωνα με την οποία «...ο μέγιστος αριθμός των επισκεπτών του χώρου αναψυχής....., να υπερβαίνει τους 1.000 και σε περίοδο αιχμής τους 1.500», χωρίς όμως ποτέ να καθοριστεί το ποια είναι ακριβώς η περίοδος αιχμής αλλά και ούτε να δύναται από κάποιον να καταμετρήσει ταυτόχρονα όλους αυτούς τους επισκέπτες που βρίσκονται πάνω στη νήσο Χρυσή, οι οποίοι ήταν από επιβατηγά τουριστικά σκάφη; Ήταν από ιδιωτικά σκάφη; Ολοκλήρωσε, συμπεραίνοντας, ότι όταν υπάρχουν κενά στο νομοθετικό κομμάτι δημιουργούνται αυτομάτως και δυσκολίες εφαρμογής και τήρησής του.

Μιχελaráκης: Παρενέβη θέλοντας να επισημάνει το ότι αν τα προηγούμενα χρόνια υπήρχε συνεργασία και συντονισμός των αρμοδίων υπηρεσιών και δεν υπήρχαν αυτά τα νομικά κενά ώστε να διασφαλίζονται πρωτίστως η προστασία του νησιού καθώς και η τήρηση του αριθμού φέρουσας ικανότητας, πιθανότατα δε θα είχε οδηγηθεί και η Επιτροπή, αυτή τη στιγμή, ή και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης στη λήψη μίας τέτοιας Απόφασης.

Παπαδάκης: Ανέφερε ότι η υπηρεσία του θα προβεί άμεσα σε ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων - είτε αυτοί είναι ιδιοκτήτες, είτε είναι ιδιώτες- που έχουν πρόθεση να μεταβούν και να δραστηριοποιηθούν από την 1^η Μαΐου στη νήσο Χρυσή. Στο άρθρο 3 της Απόφασης της ΑΔΚ αναφέρεται ότι: «Εξαιρούνται των παραπάνω απαγορεύσεων το προσωπικό φύλαξης και εποπτείας,

άτομα ή ομάδα ατόμων που πραγματοποιούν επιστημονική έρευνα, κατόπιν αδειοδότησης, καθώς και φυσικά πρόσωπα που έχουν νόμιμα εμπράγματα δικαιώματα επί της νήσου». Επανέλαβε σε όλους ότι η αρμοδιότητα της υπηρεσίας του περιορίζεται στο θέμα του υδάτινου στοιχείου. Άρα όταν θα δώσει ως επικεφαλής εντολή στα σκάφη του Λιμενικού να ελέγχουν- και να ελέγχουν τον οποιοδήποτε που θα προσεγγίσει τη νήσο Χρυσή και θα προσδέσει πάνω στη προβλήτα- θα πρέπει ο ελεγχόμενος να φέρει εκείνη την αδειοδότηση, την άδεια. Και συμπέρανε ότι κατά την προσωπική του εκτίμηση αυτή η άδεια θα χορηγείται από τις υπηρεσίες που έχουν αρμοδιότητες πάνω στο νησί, ήτοι τη Δασική Υπηρεσία ή την Αστυνομία.

Συντονιστής: Παρενέβη προσθέτοντας ως αρμόδιες υπηρεσίες και την Κτηματική αλλά και την Αρχαιολογική Υπηρεσία, αναλόγως την περίπτωση. Και διευκρίνισε βεβαίως ότι όταν οι αρμόδιες υπηρεσίες φύλαξης και αστυνόμευσης επιχειρούν πάνω στο νησί, είναι αυτονόητο ότι δεν απαιτείται άδεια.

Κοζυράκη: Παρενέβη για να διευκολύνει την συζήτηση σημειώνοντας ότι αυτός που πραγματοποιεί περιβαλλοντική έρευνα στο νησί θα έχει και τη σχετική προβλεπόμενη αδειοδότηση (τυποποιημένη και νόμιμη) από το Υπουργείο Περιβάλλοντος καθώς η νήσος Χρυσή είναι προστατευόμενη περιοχή. Η εν λόγω άδεια κοινοποιείται στη Δασική Υπηρεσία και τις υπόλοιπες συναρμόδιες υπηρεσίες. Όσον αφορά την αρχαιολογική έρευνα εκδίδεται άδεια από το Υπουργείο Πολιτισμού και από τη Λιμενική Αρχή ίσως. Και διευκρίνισε ότι, σε κάθε περίπτωση, τα εμπράγματα δικαιώματα αφορούν τίτλους. Όποιος έχει εποικιστικό τίτλο/ τίτλο ιδιοκτησίας και τον προσκομίσει (ή ακόμα και οικοδομική άδεια όπως στη περίπτωση του ιδιοκτήτη της γνωστής οικίας στο νησί) θεωρείται έγκυρος τίτλος και καμία υπηρεσία ελέγχου δεν δύναται να αρνηθεί τη πρόσβαση.

Συντονιστής: Συμπλήρωσε σε όσα ειπώθηκαν ότι υπάρχει ακόμα μία κατηγορία πολιτών που είναι αυτοί που προσεγγίζουν τον αιγιαλό-οι λουόμενοι- οι οποίοι μπορεί να είναι είτε από επαγγελματικό σκάφος είτε ιδιώτες με δικά τους σκάφη. Γιατί ο αιγιαλός και η παραλία είναι «κοινόχρηστος χώρος» και ο κάθε πολίτης έχει έννομο συμφέρον χρήσης της παραλίας. Και μόνο στις περιπτώσεις που τίθεται θέμα εθνικής ασφάλειας δύναται να υπάρξουν απαγορεύσεις πρόσβασης στις παραλίες.

Παπαδάκης: Διευκρίνισε ότι η Λιμενική Αρχή, στις περιπτώσεις του άρθρου 3 δεν δίνει αδειοδότηση. Επεσήμανε ότι θα πρέπει όλοι οι εξαιρούμενοι που θα επισκέπτονται τη νήσο Χρυσή να φέρουν ένα έγγραφο μαζί τους από την αντίστοιχη υπηρεσία. Και απεύθυνε συγκεκριμένο ερώτημα που χρήζει διευκρίνισης και αφορά στους ιδιοκτήτες, ήτοι τα φυσικά πρόσωπα που έχουν εμπράγματα δικαιώματα επί της νήσου Χρυσή. Συγκεκριμένα ρώτησε αν θα χορηγείται άδεια σε αυτούς και από ποια υπηρεσία.

Συντονιστής: Παρενέβη ξεκαθαρίζοντας ότι αδειοδότηση απαιτείται για όποιον εισέλθει στα ενδότερα του νησιού. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι μπορεί να ελεγχθεί βεβαίως ο ερευνητής, αλλά ο πολίτης που πάει για να κάνει μπάνιο ή να προσεγγίσει την παραλία δεν ελέγχεται. Τα επαγγελματικά ημερόπλοια οπωσδήποτε ελέγχονται.

Παπαδάκης: Επανέλαβε για να διασφαλιστεί ότι έχει γίνει πλήρως αντιληπτό ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 απαγορεύεται η αποβίβαση των επισκεπτών από τη ημερόπλοια επιβατηγά τουριστικά πλοία ολικής ναύλωσης και ιδιωτικά σκάφη αναψυχής. Απαγορεύεται λοιπόν εξολοκλήρου. Μπορεί να αγκυροβολήσει και το σκάφος το ιδιωτικό, πλησίον της ακτής, και να κατέβει ο ιδιοκτήτης του σκάφους με τους επιβάτες να κάνουν το μπάνιο τους. Αλλά δεν μπορεί να προσδέσει ούτε στις προβλήτες ούτε να αποβιβαστεί φυσιολογικά, δηλαδή να σύρει το σκάφος του στη παραλία.

Συνέχισε ζητώντας περισσότερες διευκρινίσεις στο άρθρο 3, το σχετικό με τις εξαιρέσεις, και πιο συγκεκριμένα για τα φυσικά πρόσωπα που έχουν νόμιμα - εμπράγματα δικαιώματα επί της νήσου. Ξεκαθάρισε σε όλους ότι η Λιμενική Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει τα εμπράγματα

δικαιώματα αλλά επίσης ότι δεν είναι εφικτό και «λειτουργικό» την ώρα του ελέγχου να διαβάζονται οι τίτλοι ιδιοκτησίας από τους συναδέλφους του, οι οποίοι θα κληθούν να κρίνουν αν είναι αληθείς οι επιδεικνυόμενοι τίτλοι. Και επεσήμανε την αναγκαιότητα να οριστεί μία υπηρεσία ώστε αυτοί οι άνθρωποι να μπορούν να απευθυνθούν και να πιστοποιούνται ως ιδιοκτήτες. ή φερόμενοι ιδιοκτήτες. Ένα απλό και ξεκάθαρο έγγραφο. Να μη γίνονται όλα αυτά στη περίπτωση που υπάρχει μία περιπολία και υπάρχει μία δράση της Λιμενικής Αρχής με το σκάφος. Θα είναι ανέφικτο αυτό.

Και θεωρεί ότι, σύμφωνα με το υπό συζήτηση άρθρο, θα έχουν αυτά τα πρόσωπα μία αδειοδότηση. Ποια θα είναι η υπηρεσία που θα αδειοδοτεί; Θα είναι η Αστυνομική Αρχή ή θα είναι η Δασική Υπηρεσία που θα λέει ότι αυτός ο άνθρωπος πράγματι έχει τίτλους νόμιμους πάνω στη νήσο Χρυσή και μπορεί με το σκάφος του να προσδέσει στις προβλήτες (γιατί για τον έλεγχο επί των προβλήτων τίθενται τα ερωτήματα-όχι για έλεγχο στο θαλάσσιο χώρο) γιατί είναι στα εξαιρούμενα πρόσωπα. Τόνισε ότι αυτό το ζήτημα απασχολεί ιδιαίτερα την υπηρεσία του στο πώς θα το χειριστεί καθώς αν ληφθεί υπόψη το γεγονός της ύπαρξης 48 ιδιοκτητών (όπως αναφέρθηκε από τον κ. Γουλιδάκη) ξαφνικά θα βρεθούν 48 σκάφη τα οποία θα μπορούν να κάνουν χρήση των προβλητών, σύμφωνα με το άρθρο αυτό. Θα καλείται λοιπόν η Λιμενική Αρχή να εξετάζει αυτό το ζήτημα και, όπου απαιτείται, να επιβάλει κυρώσεις.

Κοζυράκη: Εξέφρασε, απευθυνόμενη στον κ. Παπαδάκη την προσωπική της εκτίμηση ότι δε θα συντρέξει κάποια «τραβηγμένη» κατάσταση του τύπου «φέρνω μία φωτοτυπία για να ξεγελάσω και να μπω στο νησί». Επίσης ότι η Δασική Υπηρεσία δεν έχει σχέση με το ιδιοκτησιακό καθεστώς, ενώ πρότεινε ως αρμόδια υπηρεσία για να βεβαιώνει τίτλους ιδιοκτησίας την Κτηματική, η οποία έχει ως όριο κτηματογράφησης μέσα ιδιωτικές περιουσίες και ξέρει τα άτομα ίσως;

Επίσης, ανέφερε ότι σε συζήτηση με τη νομικό της σύμβουλο περί της Απόφασης, και στο σημείο που διατυπώθηκαν τα ζητήματα των εμπράγματων δικαιωμάτων πιο αναλυτικά, η νομικός ξεκαθάρισε ότι τα εμπράγματα δικαιώματα αποδεικνύονται με επίδειξη έγκυρου τίτλου ιδιοκτησίας ή κάποιας δικαστικής απόφασης. Πρόσθεσε ότι κατά την προσωπική της άποψη, ειδικά οι Αστυνομικές Αρχές-γιατί έχουν αρμοδιότητα επί αυτού και σε άλλες περιοχές/εκτάσεις-, σε δική τους περιπολία στο νησί αν κληθούν να αντιμετωπίσουν τέτοιες περιπτώσεις θα μπορούν να κρίνουν αν κάποιος έχει εμπράγματο δικαίωμα και είναι πάνω εκεί ή όχι.

Εξήγησε σε όλους ότι το συγκεκριμένο εντάχθηκε με αυτή τη μορφή μέσα στην Απόφαση για να «θεραπεύσει» λίγο αυτό που είχε γίνει με τον Κανονισμό Λειτουργίας όταν προσέφυγε ο έχων νόμιμη οικοδομική άδεια στη γνωστή οικία στο νησί και ακύρωσε τον Κανονισμό Λειτουργίας όσον αφορούσε στον εαυτό του. Όποιος λοιπόν έχει εμπράγματο δικαίωμα και μπορεί να το αποδείξει με νόμιμο τρόπο-οι τρόποι δεν είναι χιλιάδες-δεν θα ισχύουν γι' αυτόν οι απαγορεύσεις.

Και κάλεσε την κα Μπρόκου, Προϊσταμένη της Κτηματικής Υπηρεσίας καθώς και την κα Αντισταγγελέα να συνδράμουν και με τις δικές τους απόψεις στη συζήτηση .

Μπρόκου (Κτηματική Υπηρεσία Λασιθίου): Αρχικώς έκανε αναφορά για το ιδιοκτησιακό της νήσου. Ενημέρωσε όλους ότι στην υπηρεσία της τηρείται ένας φάκελος για τα δύο νησιά (Χρυσή και Μικρονήσι). Και τα δύο ήταν ανταλλάξιμα ακίνητα και σύμφωνα με τον φάκελο αρχείου τους, πλήρες αντίγραφο του οποίου έχουν διαθέσει και στη Δ/νση Δασών Λασιθίου, έχουν πωληθεί σε 4 ή 5 άτομα, χωρίς αυτή τη στιγμή η υπηρεσία της να έχει πλήρη γνώση της κατάστασης (επόμενες διαδοχές μετά την αρχική αγοραπωλησία των νησιών) για το ποιοι έχουν εμπράγματα δικαιώματα στο νησί.

Κοζυράκη: Παρενέβη παραδεχόμενη το γεγονός ότι αυτή ουσιαστικά είναι η πραγματικότητα. Και γι' αυτό έχει γίνει και μία προσπάθεια για διερεύνηση του ιδιοκτησιακού και οριστικής αποτύπωσης του τι πραγματικά συμβαίνει πάνω σε αυτές τις εκτάσεις.

Καρμοιράντζου: Παρενέβη επισημαίνοντας ότι τα εμπράγματα δικαιώματα αποδεικνύονται με έγγραφα. Και εντοπίζει ότι ο προβληματισμός του κ. Λιμενάρχη έγκειται στο πώς θα ελεγχθεί η γνησιότητα-εγκυρότητα των εγγράφων που θα επιδεικνύονται.

Παπαδάκης: Επέμεινε στην αρχική του τοποθέτηση και συγκεκριμένα στο να αναλάβει μία Υπηρεσία, μετά από έλεγχο των τίτλων ιδιοκτησίας ή τυχόν δικαστικών αποφάσεων ή άλλων ισοδύναμων εγγράφων, να εκδίδει υπηρεσιακό έγγραφο που θα επέχει θέση άδειας και να ενημερώνει αρμοδίως τις αρχές που θα αστυνομεύουν. Τόνισε ότι η Λιμενική Αρχή θα κληθεί να αντιμετωπίσει αυτό το ζήτημα σε άμεσο χρονικό διάστημα, από τη στιγμή που υπάρχουν ιδιοκτησίες, και θα βρεθεί μπροστά σε δυσκολίες και προσκόμματα. Και ναι μεν θα τηρηθούν όλα τα άλλα που ορίζει η Απόφαση της ΑΔΚ αλλά στο θέμα των ιδιοκτητών θα υπάρχει «κενό». Εξέφρασε την ανησυχία του ότι πάλι εκεί θα κατηγορείται η Λιμενική Αρχή ότι δεν έκανε σωστά τη δουλειά της και προς αποφυγή κάτι τέτοιου εμμένει τόσο πολύ στο να διευκρινιστεί και να επιλυθεί το ζήτημα.

Δασκαλάκης: Παρενέβη, προς διευκόλυνση της συζήτησης, και έκανε αναφορά στο γεγονός ότι τα Υποθηκοφυλακεία-στα οποία έχουν κατατεθεί τα συμβόλαια-δύνανται να εκδίδουν βεβαιώσεις εμπράγματος δικαιώματος (στο chat του zoom καταχώρησε και το σχετικό link: https://www.dsth.gr/news/-/asset_publisher/5F17HC122tGt/content/dynatoteta-ekdoses-bebaioses-empragmaton-dikaiomaton-kai-apo-dikegorous-se-akineta-emmisthon-ypothekophylakeion).

Πέραν αυτού, έχει την εντύπωση ότι και οι δικηγόροι δύνανται να εκδίδουν ανάλογες βεβαιώσεις και σίγουρα, αν ισχύει αυτό, δεν είναι αποτέλεσμα μίας αυθαίρετης διαδικασίας καθώς ελέγχουν πρώτα την εγκυρότητα των εγγράφων και μετά εκδίδουν τις απαιτούμενες βεβαιώσεις αναλαμβάνοντας και την πλήρη νομική ευθύνη.

Σε ερώτημα της κας **Καρμοιράντζου** αν υπάρχει Κτηματολόγιο (καθώς θα μπορούσε να δώσει στοιχεία των καταγεγραμμένων σε αυτό ιδιοκτητών) καθώς και Δασικοί Χάρτες στη Χρυσή, εκτός από Υποθηκοφυλακείο, η κα **Κοζυράκη** απάντησε ότι η Χρυσή είναι στη διαδικασία υπό ανάρτησης και υπό κτηματογράφησης. Όσον αφορά στους Δασικούς Χάρτες αυτοί είναι αναρτημένοι αλλά δεν έχουν οριστικοποιηθεί. Παρουσιάζουν τον χαρακτήρα της περιοχής και δεν εμπλέκονται με το ιδιοκτησιακό καθεστώς. Πέραν της γνωστής οικίας, η Χρυσή και το Μικρονήσι εμφανίζονται με την ένδειξη « ΔΔ». Οι προθεσμίες υποβολής αντιρρήσεων παίρνουν συνεχώς παρατάσεις για να εξεταστούν. Επομένως και οι Δασικοί Χάρτες είναι στο ίδιο καθεστώς όπως η Κτηματογράφηση. Δεν είναι και τα δύο οριστικοποιημένα. Δεν έχει επέλθει κύρωση.

Ο κ. **Γουλιδάκης** παρενέβη και δήλωσε ότι Κτηματολόγιο Ιεράπετρας υπάρχει, ότι έχει γίνει καταγραφή στο Κτηματολόγιο απλά είναι προανάρτηση, δεν είναι οριστικό. Συμπλήρωσε ότι οι παρατάσεις είναι συνεχείς και κατά την προσωπική του εκτίμηση το Κτηματολόγιο θα είναι ανοιχτό όλο το έτος 2022.

Κουδουμάς: Παρενέβη στη συζήτηση για να διευκρινίσει τα εξής. Άλλο Δασικός Χάρτης και άλλο το Κτηματολόγιο. Το Δημόσιο μέχρι σήμερα «φάσκει και αντιφάσκει». Από τη μία αμφισβητεί για πολλά χρόνια τους τίτλους και από την άλλη η Δ/νση Εποικισμού έχει καταχωρήσει τις ιδιοκτησίες αυτές με την ένδειξη 21 που σημαίνει «ιδιωτικές εκτάσεις». Δηλαδή το Δημόσιο δεν ξέρει «που πατάει και που βρίσκεται». Συνέχισε προτείνοντας ως λύση στο θέμα του να εντοπιστούν οι ιδιοκτήτες των εκτάσεων, την Προανάρτηση του Κτηματολογίου και το τι είχε δηλωθεί σε αυτό το στάδιο. Επίσης πρότεινε να ζητηθεί από το Κτηματολόγιο να χορηγήσει τα στοιχεία-διότι πρόσβαση δεν μπορεί να έχει ο καθένας. Και από εκεί και μετά θα μπορούσε η Δ/νση Δασών να εκδώσει μία Βεβαίωση που να αναφέρει ότι «φερόμενος» ιδιοκτήτης της έκτασης «τάδε» στη νήσο Χρυσή είναι ο «τάδε», για να διευκολυνθεί και το έργο της Λιμενικής Αρχής.

Επίσης έθεσε τον προβληματισμό του στο αν μόνο ο ιδιοκτήτης έχει το δικαίωμα να επισκεφθεί την έκταση την οποία διεκδικεί, που κατέχει, ή είναι και οι συγγενείς του (πχ. τα παιδιά του, η γυναίκα του κοκ). Δηλαδή υπάρχουν διάφορα ζητήματα που πρέπει να επιλυθούν.

Ωστόσο σημαντική ήταν και η επισήμανση που έκανε σχετικά με την απαγόρευση εισόδου και διαβητισμού στα ενδότερα της νήσου, βάσει του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας του 2016, που κατά τη προσωπική του άποψη επέχει θέση απαγορευτικής δασικής διάταξης. Ο προβληματισμός λοιπόν έγκειται στο γεγονός ότι η καταστρατήγηση δασικής απαγορευτικής διάταξης – με βάση τη

δασική νομοθεσία – είναι πταισματική παράβαση και τα πταίσματα έχουν καταργηθεί. Τίθεται επομένως ένα πολύ σοβαρό ζήτημα ως προς την επιβολή κυρώσεων σε αυτόν που θα φύγει από τη παραλία και θα μπει για παράδειγμα 200 μέτρα μέσα στο νησί ή θα εντοπιστεί να διαβηματίζει εντός του κεδρόδασους.

Καρμοιράντζου: Επ’ αυτού που ανέφερε ο κ. Κουδουμάς, η κα Καρμοιράντζου ανέφερε ότι αν είναι απλά κατασκηνωτής θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ο νόμος περί παράνομης κατασκήνωσης (ν. 4276/2014). Δηλαδή για την περίπτωση που υπάρχει παράνομος κατασκηνωτής στο νησί ο οποίος έχει φτάσει είτε με ιδιωτικό σκάφος είτε με τα ημερόπλοια σε αυτό και παρέμεινε αντί να επιστρέψει, έχουμε το νόμο για τη παράνομη κατασκήνωση. Και εφόσον είναι και δάσος δεν τίθεται καθόλου υπό συζήτηση η εφαρμογή του.

Κουδουμάς: Συμφώνησε με την κα Αντειςσαγγελέα αλλά έθεσε σε άλλη βάση το ζήτημα. Ανέφερε, προκειμένου να γίνει αντιληπτός από τους συμμετέχοντες, συγκεκριμένο παράδειγμα. «Κατεβάζει το ημερόπλοιο διακόσια άτομα για να κάνουν το μπάνιο τους. Και αυτοί μετά προσεγγίζουν την ακτή και δεν παραμένουν στη παραλία αλλά διακτινίζονται μέσα στο νησί. Υπάρχουν οι φύλακες και τους εντοπίζουν. Δεν υπάρχει αδίκημα (δεν καταλαμβάνει δημόσιο δασικό χώρο, δεν προκαλεί φθορά και τα πταίσματα έχουν καταργηθεί). Απλά καταστρατήγησε την τελευταία πρόταση του άρθρου 2 της Απόφασης. Και εξέφρασε το ερώτημα για το με ποιο νόμο, με ποια διάταξη οι φύλακες θα τους συλλάβουν και θα τους κάνουν μήνυση; Κατά την προσωπική του άποψη δεν υφίσταται στη παρούσα φάση διάταξη σχετική. Και δεν έχει προβλεφθεί. Δηλαδή μπήκε μέσα καταστρατηγώντας απλά το εδάφιο του άρθρου 2 της Απόφασης «(...χωρίς όμως να επιτρέπεται η πρόσβαση στην ενδοχώρα του νησιού)» ή τον Κανονισμό Λειτουργίας που είχε ψηφιστεί το 2016 (σημεία 2, 3 και 4).

Κοζυράκη: Παρενέβη διευκρινίζοντας στον κ. Κουδουμά ότι δεδομένου ότι η νήσος Χρυσή έχει κηρυχτεί και αποτελεί αναδασωτέα έκταση σε συνδυασμό με την απαγορευτική διάταξη της Απόφασης περί εισόδου στα ενδότερα της νήσου-αναδασωτέας έκτασης, σε πιθανό παραβάτη προκύπτει αδίκημα που έχει να κάνει με κίνδυνο πρόκλησης φθοράς στη δασική βλάστηση και όλα αυτά που προβλέπονται από το δασικό νόμο για τυχόν παραβάσεις σε τέτοιες εκτάσεις.

Καρμοιράντζου: Πήρε το λόγο τονίζοντας ότι τα άρθρα 70 και το 71 που προστατεύουν τις αναδασωτέες εκτάσεις θέλουν πολύ συγκεκριμένες ενέργειες του παραβάτη για να ενεργοποιηθούν και ότι η απλή διέλευση δεν καλύπτει σε βαθμό που να χαρακτηριστεί αδίκημα. Συμπλήρωσε ότι το πιθανότερο είναι να κάλυπταν οι διατάξεις για παράνομη κατασκήνωση. Αλλά αυτό προϋποθέτει ότι αυτοί οι άνθρωποι θα έχουν στήσει μία σκηνή, θα έχουν πιθανότατα κάποια καρεκλάκια, κάποιες ομπρέλες ή τιδήποτε άλλο. Αλλά αυτό θα προκύψει ως φαινόμενο μόνο στον αιγιαλό.

Κουδουμάς: Έθεσε έναν επιπλέον προβληματισμό εκφράζοντας την απορία του τι αδίκημα καταλογίζεται σε αυτόν –και αν υπάρχει αδίκημα- που πάει με μία ψαρόβαρκα στο νησί (όχι με ημερόπλοιο ούτε με τουριστικό σκάφος) και έχει μέσα πέντε άτομα τα οποία και αποβιβάζει.

Παπαδάκης: Πήρε το λόγο, επαναλαμβάνοντας ότι εφόσον ως Λιμενική Αρχή δεν έχει καμία αρμοδιότητα στη νήσο Χρυσή μπορεί να «τιμωρήσει» το σκάφος στη περίπτωση που διαπιστωθεί ότι έκανε παραβατική πράξη αλλά όχι τους ανθρώπους που αυτό αποβίβασε πάνω στο νησί, για τους οποίους υπάρχει και το ενδεχόμενο να διανυκτερεύσουν. Πέρα λοιπόν από τη δική του υπηρεσία που θα επιβάλλει κυρώσεις στον θαλάσσιο χώρο (όχι αιγιαλό και παραλία όπου αρμόδιες είναι η Κτηματική Υπηρεσία και η Αστυνομική Αρχή) και στα μέσα, ποια άλλη υπηρεσία θα επιβάλλει κυρώσεις;

Κουδουμάς: Εξέφρασε την άποψη ότι αρμόδια υπηρεσία για να βεβαιώσει το όποιο αδίκημα είναι η Δασική Υπηρεσία η οποία εξάλλου θα φυλάσσει και το νησί. Διότι είναι μία έκταση η οποία είναι εξολοκλήρου δασική και αναδασωτέα και προφανώς πρόκειται για κάποιες ενέργειες οι οποίες

προβλέπονται από τη Δασική Υπηρεσία. Στο σημείο αυτό εξέφρασε την δυσαρέσκειά του για το ενδεχόμενο η υπηρεσία του -η οποία διαθέτει 24 δασοφύλακες 7 εκ των οποίων έχουν βάση στην Ιεράπετρα-να θεωρείται ανάξια και να πρέπει να αποδεχτεί να της βάλουν «καπέλο», όπως χαρακτηριστικά δήλωσε, δύο πολίτες για ενίσχυση της φύλαξης. Μία υπηρεσία που τόσο καιρό είναι «παραπεταμένη» και ως έτσι αντιμετωπίζεται από την Πολιτεία και θα πρέπει μονίμως να «παρακαλάει» για να της διατεθούν τα αυτονόητα προκειμένου να εκτελεί σωστά τις αρμοδιότητές της (πχ. για διάθεση σκάφους).

Κοζυράκη: Στο σημείο αυτό δήλωσε ότι κατανοεί τις ανησυχίες και την αγανάκτηση του κ. Κουδουμά και του υπενθύμισε το περιεχόμενο της έγγραφης απάντησής της, ως επικεφαλής της ΑΔΚ, στην επιστολή του κ. Αμυρά σχετικά με τη διάθεση δύο δασοφυλάκων συν δύο άλλων ατόμων. Συγκεκριμένα στην απάντησή της διατύπωσε το ότι η πρόταση αυτή του Υφυπουργού Περιβάλλοντος ουσιαστικά ευοδώνει το σκοπό λήψης του μέτρου περιορισμού της επισκεψιμότητας, μιλώντας για δύο συν δύο άτομα στη φύλαξη. Οι δύο έχουν καθορισμένες αρμοδιότητες και καθήκοντα και ανακριτικές αρμοδιότητες και οι δύο άλλοι θα μπορούν να κάνουν το πολύ-πολύ συστάσεις και θα λειτουργούν βοηθητικά στους προανακριτικούς υπαλλήλους.

Παπαδάκης: Επαναφέροντας το θέμα της συζήτησης, ο κ. Λιμενάρχης διατύπωσε πάλι ερώτημα που έχει να κάνει και αυτό με την εφαρμογή του άρθρου 1 της Απόφασης της Συντονίστριας της ΑΔΚ, ενός δύσκολου αλλά πολύ σημαντικού άρθρου όπως το χαρακτήρισε. Συγκεκριμένα, έθεσε το παράδειγμα στη περίπτωση που ένα πλοίο τύπου παντόφλα προσεγγίσει την παραλία, πόσο κοντά θα μπορούσε να πάει, ειδικά στη περίπτωση που το βύθισμά του του επιτρέπει να βγάλει μία σκάλα και να αποβιβάσει τους επισκέπτες κατευθείαν πάνω στην άμμο. Και δήλωσε ότι κατά τη προσωπική του άποψη και όπως ο ίδιος ερμηνεύει το άρθρο κάτι τέτοιο δεν επιτρέπεται.

Κοζυράκη: Η κα Κοζυράκη διευκρίνισε ότι όντως αυτό απαγορεύεται. Η αποβίβαση των επισκεπτών θα γίνεται μόνο εντός του υδάτινου στοιχείου (νερό).

Παπαδάκης: Επανήλθε αναφέροντας ότι μπορεί να υπάρξει σκάφος το οποίο μπορεί να μεταφέρει και 1000 άτομα. Αυτό είναι μέσα στα πλαίσια της λειτουργικότητας ή της ιδιαιτερότητας που μπορεί να υπάρχει σε ένα σκάφος. Ή μπορεί να μεταφέρει 500 άτομα. Φτάνοντας κοντά λοιπόν στην ακτή (λόγου χάρη στα δύο μέτρα) όλοι αυτοί οι άνθρωποι μπορούν να κατέβουν να κάνουν το μπάνιο τους, χωρίς να τίθεται κάποιος συγκεκριμένος περιορισμός ως προς αυτό.

Η κα **Κοζυράκη** επιβεβαίωσε θετικά το συμπέρασμα του κ. Λιμενάρχη ενώ η κα **Σοφιανού** παρενέβη αναφέροντας ότι ανάλογη κατάσταση υφίσταται και στη Λεύκη και σε άλλα μέρη της Ελλάδας. Συγκεκριμένα εξήγησε ότι το σκάφος δεν δένει σε κάποιο όρμο. Εκεί που είναι επίνεμα πλησιάζει το σκάφος εκεί στο μακρύ γιαλό, όσοι θέλουν πέφτουν στη θάλασσα και κάνουν το μπάνιο τους. Να βγουν στην αμμουδιά ίσα-ίσα να στεγνώσουν και μετά τους μαζεύουν με ένα φουσκωτό.

Παπαδάκης: Συνεχίζοντας τη συζήτηση, διευκρίνισε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση που ανέφερε η κα Σοφιανού μπορεί ο κόσμος όλος αν επιθυμεί να βγει στη βορινή παραλία, να βγει στην αμμουδιά μετά το μπάνιο του και μετά να επιστρέψει στο σκάφος ανεβαίνοντας σε μία βαρκούλα η οποία δεν προσαράζει. Και ο κόσμος μπαίνει μέσα στο νερό. Και σημείωσε ότι εκτιμά ότι ακριβώς η ίδια διαδικασία προβλέπεται από την Απόφαση να εφαρμόζεται, με τη διαφορά ότι στη περίπτωση της νήσου Χρυσή πρόκειται για πολύ μεγαλύτερη ποσόστωση επισκεπτών. Γιατί πέρα από τα ημερόπλοια δραστηριοποιούνται και τα πλοία ολικής ναύλωσης, τα οποία και αυτά είναι αρκετά. Άρα θα περιμένουμε στις παραλίες, κατά τη προσωπική του εκτίμηση, ότι σε κάποιες περιπτώσεις οι λουόμενοι στη παραλία θα είναι πολύ περισσότεροι από τους 300 ή 500.

Γουλιδάκης: Ζήτησε το λόγο για να συνεισφέρει και ο ίδιος στη συζήτηση προκειμένου να διευκρινιστούν όλα τα σημαντικά ζητήματα που τέθηκαν από τον κ. Λιμενάρχη ως προς τους τρόπους εφαρμογής των διατάξεων της Απόφασης της ΑΔΚ. Ανέφερε λοιπόν ότι όπως όλοι γνωρίζουν από το 1994 και μεταγενέστερα, όλοι οι Έλληνες πολίτες υποχρεούνται στη συμπλήρωση του εγγράφου Ε9 βάσει και του οποίου συντάσσει η Ελληνική Πολιτεία συμβόλαια και εν γένει διεξάγει την όλη διαδικασία της μεταβίβασης και της αναγνώρισης των εμπραγμάτων δικαιωμάτων. Και πρότεινε το Ε9 να είναι εκείνο το έγγραφο το οποίο αποτελεί ένα πολύ ισχυρό και απόλυτα ασφαλές δημόσιο έγγραφο. Μάλιστα δύναται να εκτυπωθεί από την εφαρμογή του Taxinet, η οποία είναι άμεσα και ελεύθερα προσβάσιμη από όλους τους φορολογούμενους πολίτες ενώ υπάρχει και η δυνατότητα να επιδεικνύεται ακόμα και για παράδειγμα με μία φωτογραφία στο messenger, καθώς δεν απαιτεί επικύρωση. Το Ε9 αποτελεί ένα δημόσιο έγγραφο για το οποίο ο κάθε φορολογούμενος καταβάλλει και αντίστοιχο ΕΝΦΙΑ. Με την προσκόμιση ενός τέτοιου εγγράφου μάλιστα θα αποδειχτεί αν αυτοί οι ιδιοκτήτες είναι κατ' όνομα ιδιοκτήτες, και αν πληρώνουν και ΕΝΦΙΑ. Ένα δεύτερο σημαντικό έγγραφο είναι το αποδεικτικό του ΕΝΦΙΑ. Σε λίγες μέρες θα εκκινήσει η έκδοση των εκκαθαριστών σημειωμάτων ΕΝΦΙΑ τα οποία θα περιγράφουν μέσα τα ακίνητα εκείνα για τα οποία οι ιδιοκτήτες οφείλουν να καταβάλλουν το αντίστοιχο τίμημα. Συμπλήρωσε ότι σε δεύτερο χρόνο θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αποδεικτικό ιδιοκτησίας απόκομμα του Κτηματολογίου, μια που το Κτηματολόγιο δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα.

Ακολούθως, ως προς το ζήτημα για το αν πραγματικά κάποια πλοία, ημερόπλοια ή οποιαδήποτε σκάφη είναι flat, αν υπάρχει σκάφος το οποίο μπορεί να είναι flat και να ανοίξει μία πόρτα ασφαλείας-μπουκαπόρτα-να προσεγγίσει τη παραλία, εξέφρασε τη προσωπική του άποψη ότι δύναται να γίνει κάτι τέτοιο. Διότι στο άρθρο 1 της Απόφασης αναφέρει ότι απαγορεύεται η αποβίβαση επισκεπτών από τουριστικά επιβατηγά πλοία, επιβατηγά τουριστικά ολικής ναύλωσης και ιδιωτικά σκάφη δια των αυθαιρέτων προβλητών που βρίσκονται στη νήσο Χρυσή. Αν δηλαδή εκείνο το σκάφος, το flat, πάει στην αυθαίρετη προβλήτα, τότε μόνο δε μπορεί να αποβιβάσει.

Τόνισε, συμφωνώντας με τον κ. Λιμενάρχη, ότι όντως μέσα από τη νέα διαδικασία προσέγγισης της παραλίας θα υπάρχει απεριόριστος αριθμός λουόμενων καθώς δεν έχει προσδιοριστεί αυτός.

Κοζυράκη: Παρενέβη διορθώνοντας τον κ. Γουλιδάκη και υπενθυμίζοντάς του ότι σε συγκεκριμένο εδάφιο της Απόφασης αναφέρεται «...τηρώντας όλους τους όρους και περιορισμούς που ορίζει... Και ο ισχύων Κανονισμός που διέπει τη νήσο ως Καταφύγιο Άγριας Ζωής», ήτοι ότι κατά τα λοιπά ισχύουν όσα ορίζονται στον Κανονισμό Λειτουργίας του 2015, όπου και ορίζεται μέγιστος αριθμός ατόμων. Δηλαδή δεν μπορούν να πάνε οι ελεγκτικές αρχές και να βρουν 5000 άτομα και να πουν «όλα καλά» στη παραλία. Ο Κανονισμός δεν έχει αναρτηθεί.

Παπαδάκης: Ζήτησε να παρέμβει για να διευκρινιστεί αυτό που ανέφερε ο κ. Γουλιδάκης ως προς τη δυνατότητα σε φλατ πλοία σκάφη με μικρό βύθισμα να αποβιβάσουν κατευθείαν πάνω στην ακτή. Επεσήμανε λοιπόν στον κ. Γουλιδάκη ότι κάτι τέτοιο σημαίνει αποβίβαση επισκεπτών, όταν δηλαδή ακουμπήσει με κάποιο τρόπο στη παραλία. Και η αποβίβαση απαγορεύεται ρητά από τις διατάξεις της νέας Απόφασης. Συγκεκριμένα ανάγνωσε συγκεκριμένο εδάφιο της εν θέματι Απόφασης σύμφωνα με το οποίο «...ενώ επιτρέπεται στα μέσα αυτά να κάνουν τον περίπλου του νησιού καθώς και στάσεις αγκυροβολία πλησίον των παραλιών για τη λήψη θαλασσίου λουτρού των περιηγητών και μόνο», που σημαίνει ότι δεν μπορούν να κάνουν αποβίβαση σε κανένα σημείο του νησιού. Σημείωσε ωστόσο και επειδή προκύπτουν πολλά θέματα προς διευκρίνιση, ότι θα μπορούσε να στείλει έγγραφη επιστολή στην κα Κοζυράκη ώστε να παράσχει και να δώσει απαντήσεις περί αυτών των ζητημάτων, δεδομένου ότι σκοπός όλων των συναρμοδίων υπηρεσιών είναι να τηρηθεί με ευλάβεια το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο και αν όντως υπάρχουν «κενά» να τα γνωρίζουμε και να επιλυθούν για να είναι απολύτως νόμιμη η εφαρμογή των νέων μέτρων που λήφθηκαν.

Κοζυράκη: Παρενέβη ενισχύοντας την άποψη του κ. Παπαδάκη στο θέμα που έθεσε και την άποψη που εξέφρασε ο κ. Γουλιδάκης επαναλαμβάνοντας ότι η αποβίβαση απαγορεύεται και εξειδικεύεται

μέσα στη διάταξη η δυνατότητα αυτών των σκαφών, ήτοι επιτρέπεται μόνο το περίπλου και η δυνατότητα αγκυροβόλησης για λήψη θαλάσσιου λουτρού των επισκεπτών.

Παπαδάκης: Κατά συνέπεια, συνέχισε ο κ. Λιμενάρχης, δε θα μπορούν να αποβιβαστούν και με βάρκες τελείως έξω. Μπορούν να χρησιμοποιηθούν και να φτάσουν πολύ κοντά στην ακτή ούτως ώστε να κάνουν λήψη θαλάσσιου λουτρού. Και επανήλθε στο θέμα των ιδιοκτητών και σε ένα άλλο ζήτημα που ίσως απασχολήσει τη Λιμενική Αρχή. Συγκεκριμένα σημείωσε ότι οι άνθρωποι αυτοί (ιδιοκτήτες) θα πάνε με κάποια σκάφη-όσοι είναι μπορεί να είναι ένας, μπορεί να είναι δύο, μπορεί να είναι τρεις. Θα κάνουν χρήση της προβλήτας-που δεν μπορεί να κάνει κανείς άλλος-και θα κατεβάσουν και κάποια πράγματα πάνω στη νήσο Χρυσή. Δηλαδή θα μεταφέρουν κάποια πράγματα στην ιδιοκτησία τους (λχ. νερά, τροφή κλπ). Αυτό δεν θα υπόκειται στον έλεγχο της υπηρεσίας του. Και έθεσε το ερώτημα για το ποια θα είναι η υπηρεσία που θα το ελέγξει και με την οποία υπηρεσία θα συνεργαστεί η Λιμενική Αρχή και μαζί θα λαμβάνουν αποφάσεις, καθώς αυτό είναι ένα πρόβλημα που διαχρονικά αντιμετωπίζει η υπηρεσία του.

Κοζυράκη: Απάντησε ότι και η Δασική Υπηρεσία αλλά και η Αστυνομία είναι υπηρεσίες υπεύθυνες για να κάνουν έλεγχο.

Σοφιανού: Παρενέβη εκφράζοντας την απορία ότι εφόσον οι ιδιοκτήτες δεν έχουν άδεια για καλλιέργεια ή για εκτροφή ζώων τι θα πάνε να κάνουν στις φερόμενες ιδιοκτησίες τους οι άνθρωποι αυτοί και για ποιο λόγο εν τέλει να τους επιτρέπεται από τις υπηρεσίες η πρόσβασή τους σε αυτές.

Συντονιστής: Απαντώντας στη κα Σοφιανού αλλά και απευθυνόμενος σε όλους, υπενθύμισε ότι ο Κανονισμός Λειτουργίας (αριθ. 2548 Π.Ε. 10.3.2016 [ΦΕΚ 1655/Β'/10.06.2016] Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης), έχει προσβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας από φερόμενους ιδιοκτήτες με υφιστάμενη οικία στη θέση «Αυλάκι», των οποίων η αίτηση ακυρώσεως κρίθηκε, με την αριθμ. 2601/2019 Απόφαση ΣτΕ, εν μέρει δεκτή- αναγνωρίζοντας στους προσφεύγοντες και μη στερώντας τους το, εκ του Συντάγματος απορρέοντος, δικαίωμα της περιουσίας τους- και ακυρώνοντας εν μέρει τον Κανονισμό μόνο κατά το μέρος που οι επιβληθέντες με αυτή όροι 2,3,4 και 4.1 αφορούν τη χρήση της ως άνω υφιστάμενης οικίας, φερόμενης ιδιοκτησίας των αιτούντων στη θέση «Αυλάκι». Σημείωσε ότι αυτό ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή κατά τη σύνταξη της Εισηγησής της και ότι ενδεχομένως υπάρξουν και άλλες τέτοιες αποφάσεις. Ανέφερε ότι πρόκειται να συζητηθούν άμεσα κάποια θέματα αλλαγής πια του Κανονισμού Λειτουργίας του νησιού καθώς έχει κάποιες αστοχίες (σφάλματα και παραλείψεις), δεν προβλέπει με σαφή τρόπο τις κυρώσεις και επιπλέον πρέπει να προσαρμοστεί στις επιταγές της απόφασης του ΣτΕ. Όταν δε εκδοθεί το Προεδρικό Διάταγμα για τη νήσο Χρυσή, ως προστατευόμενη περιοχή, θα καταργηθεί το Καταφύγιο Άγριας Ζωής (ΚΑΖ), και επομένως δεν θα υπάρχει ΚΑΖ αλλά θα υπάρχει, ως οφείλεται, Κανονισμός Λειτουργίας. Ο οποίος θα ισχύει συνδυαστικά και με το Σχέδιο Φύλαξης. Και σημείωσε ότι όσον αφορά στους ιδιοκτήτες αυτοί είναι λίγοι σε σχέση με τους επισκέπτες στο νησί.

Κουδουμάς: Παρενέβη καταθέτοντας την προσωπική του άποψη. Συγκεκριμένα δήλωσε ότι θεωρεί ότι ο καθένας μπορεί να επισκεφθεί την ιδιοκτησία του, ανεξαρτήτως αν αυτή βρίσκεται σε έκταση αναδασωτέα, δασική, γεωργική ή οτιδήποτε. Γιατί άμα δεν πάει και είκοσι χρόνια μπορεί να τη χάσει με τα της χρησιμότητας. Μπορεί να απολέσει την ιδιοκτησία του, αν ειδικά κάποιος άλλος αποδείξει ότι είκοσι χρόνια δεν πήγε στην ιδιοκτησία του. Και σίγουρα κανείς δε μπορεί να απαγορεύσει σε κάποιον να πάει στο χωράφι του. Μπορεί να είναι δασικό, να εποπτεύεται από τη Δασική Υπηρεσία, να μην επιτρέπονται δράσεις και δραστηριότητες, αλλά είναι ιδιοκτησία του αλλουνού, αποδεδειγμένη. Ακολούθως, αναφέρθηκε στα συμβόλαια για τα οποία ειπώθηκε ότι θα συσταθεί ειδική Επιτροπή να τα εξετάσει. Με το καινούριο νόμο στη Κρήτη προβλέπεται ένα Συμβούλιο Ιδιοκτησίας Δασών. Το οποίο πιθανόν να έχει παραρτήματα και στους άλλους νομούς. Αυτοί θα εξετάσουν τα συμβόλαια. Δηλαδή ο παλιός τρόπος έχει παρέλθει. Δεν ισχύει πλέον.

Επίσης ως προς το θέμα που απασχόλησε έντονα όλους περί επίδειξης συγκεκριμένου εγγράφου απόδειξης ιδιοκτησίας, ο κ. Κουδουμάς πρότεινε να τυπωθούν τα ΚΑΕΚ από την προανάρτηση του Κτηματολογίου όπου αναφέρονται και συγκεκριμένα ονοματεπώνυμα. Και πιθανόν να αποτελέσει και τη λύση η επίδειξη μίας τέτοιας εκτύπωσης.

Κοζυράκη: Παρενέβη και διαβεβαίωσε τον κ. Λιμενάρχη, κατανοώντας απολύτως όλα τα καίρια ζητήματα που έθιξε, ότι αφού συνομιλήσει πάλι με τη νομική της σύμβουλο και με τον κ. Γουλιδάκη, ως ειδικό φοροτεχνικό, θα επισκεφθεί το Λιμεναρχείο Ιεράπετρας άμεσα ώστε να επιλυθούν όλα τα θέματα.

Μιχελaráκης: Ζήτησε το λόγο για να προσθέσει ότι όπως είχε προκύψει από την 3^η συνεδρίαση της Επιτροπής, και η Δημοτική Αστυνομία από το προηγούμενο καλοκαίρι απέκτησε αρμοδιότητες στο κομμάτι το δασικό. Επομένως και αυτή η Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να ελέγχει μέσα στο δάσος πλέον, καθώς έχει ανακριτικές αρμοδιότητες και επιβάλλει κυρώσεις και πρόστιμα. Τρεις υπηρεσίες, τελικά, έχουν αρμοδιότητα να αστυνομεύουν στη ξηρά.

Δασκαλάκης: Παρενέβη και επεσήμανε και αυτός την αναγκαιότητα να βρεθεί ένας τρόπος ή και το κατάλληλο έγγραφο που δύναται να επιδεικνύει ο ελεγχόμενος φερόμενος ιδιοκτήτης. Δήλωσε ότι συγκλίνει με την άποψη του κ. Γουλιδάκη και τη χρήση του Ε9, στη περίπτωση που δεν επιλεγεί ως έγγραφο η βεβαίωση από το Υποθηκοφυλακείο-που είναι πιο νόμιμη. Γιατί το Ε9 μπορεί να το τυπώσει κάποιος και να του κάνει μία παραποίηση κλπ. Οι ελεγκτικές αρχές που θα είναι πάνω στο νησί όταν εντοπίζουν άτομα να βαδίζουν εκτός των παραλιών πρέπει να έχουν σαφείς οδηγίες στο πώς θα ασκούν τον έλεγχο. Αλλά μέσα στο δάσος δεν επιτρέπεται να υπάρχει κανείς, προβλέπεται και από τον Κανονισμό (με έμφαση στο άρθρο 3-αμμοθίνες). Ολοκληρώνοντας τόνισε ότι στην ουσία όλη η ιστορία γίνεται για το δάσος και την προστασία του, διότι εκεί εντοπίζεται η εκμετάλλευση, η κατασκήνωση, η ζημιά.

Κοζυράκη: Επεσήμανε σε όλους ότι από παλαιότερες υπηρεσιακές συζητήσεις σχετικά με το ιδιοκτησιακό στη Χρυσή-μη γνωρίζοντας ωστόσο αν ισχύει ακόμα αυτό-ο αντίστοιχος φάκελος των ιδιοκτησιών της νήσου στο Υποθηκοφυλακείο Ιεράπετρας δεν υπάρχει. Έχει εξαφανιστεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Απαντώντας στον κ. Δασκαλάκη για τη προτεινόμενη λύση της βεβαίωσης από το Υποθηκοφυλακείο, ανέφερε ότι εφόσον δεν υπάρχει φάκελος εκεί δε θα είναι δυνατή και η έκδοση αντίστοιχων βεβαιώσεων.

Πρόσθεσε ότι η Επιτροπή πρέπει να ασχοληθεί άμεσα με το θέμα της ενημέρωσης των επισκεπτών σχετικά με την απαγόρευση της διέλευσής τους στα ενδότερα και στο δάσος. Απαραιτήτως πρέπει να γίνουν οι ενέργειες για να υπάρξει κατάλληλη σήμανση τόσο στην Ιεράπετρα όσο και πάνω στο νησί του τύπου: *«Απαγορεύεται η είσοδος στο επαπειλούμενο οικοσύστημα στο δάσος. Παραμείνετε στη παραλία».*

Συντονιστής: Συμφωνώντας με τη κα Κοζυράκη, πρόσθεσε ότι πρέπει οπωσδήποτε να τοποθετηθούν πινακίδες τόσο στην Ιεράπετρα όσο και πάνω στο νησί. Επίσης σε αυτές να απεικονίζεται και ένας χάρτης που θα δείχνει την απαγορευμένη ζώνη (τέτοιος απεικονίζεται στο ΦΕΚ του Σχεδίου Δράσης) Προχωρώντας τη συζήτηση, έθεσε το θέμα της επιβολής κυρώσεων και το ποιες ακριβώς είναι αυτές οι κυρώσεις, όπως επίσης και σε ποια ποσά ακριβώς κυμαίνονται τα αντίστοιχα πρόστιμα. στις κυρώσεις, Μάλιστα σημείωσε ότι αυτές οι κυρώσεις που έχει κάποιος σε περίπτωση παρανομίας πρέπει να αναγράφονται στις πινακίδες σήμανσης.

Συγκεκριμένα ανέφερε περίπτωση που μελέτησε ο ίδιος σχετικά με τις κυρώσεις σε παραβάτη που έχει στήσει σκηνή και διανυκτερεύσει στο νησί. Ο νόμος ορίζει –σαφής ρύθμιση - ότι μπορεί να προσαχθεί στο Τμήμα από μία έως κάποιες (αρκετές) μέρες και να καταβάλει και πρόστιμο ύψους 300€. Επίσης για το άναμμα φωτιάς σε δασικές και αναδασωτές εκτάσεις σημείωσε ότι αυτό απαγορεύεται και

υπάρχει και πολύ σοβαρό πρόστιμο και μάλιστα προβλέπεται και αυτόφωρη διαδικασία για τον παραβάτη.

Και απεύθυνε ερώτημα στους εκπροσώπους των υπηρεσιών να αναφέρουν αν υφίστανται αντίστοιχα πρόστιμα για άλλες δραστηριότητες ή αν μπορούν να οριστούν τέτοια με σχετική Απόφαση είτε για παράδειγμα της Δασικής Υπηρεσίας, είτε της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

Κουδουμάς: Απαντώντας στον Συντονιστή διευκρίνισε ότι, η Δασική Υπηρεσία δεν έχει δικαίωμα να θεσμοθετήσει επιβολή προστίμων. Αυτά είναι θέμα νόμου. Μόνο όταν ο νόμος το προβλέπει, η Δασική Υπηρεσία ως εκτελεστικό όργανο επιβάλλει το πρόστιμο σε περίπτωση παράβασης.

Μαρτίνου: Παρενέβη και ενημέρωσε τον Συντονιστή ότι, για παράδειγμα, όταν γίνεται παράνομη χρήση νερού επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις από την Αποκεντρωμένη, από τη Δ/νση Υδάτων συγκεκριμένα. Θα πρέπει καταρχάς να εντοπιστεί ο δράστης της παράβασης, να κληθεί σε ακρόαση-υπάρχει δηλαδή συγκεκριμένη διαδικασία. Και ανάγνωση το συγκεκριμένο εδάφιο της κείμενης νομοθεσίας σύμφωνα με το οποίο «...με πρόστιμο από 3000€ έως 5000€ τιμωρείται όποιος κάνει χρήση ύδατος χωρίς την προβλεπόμενη άδεια χρήσης νερού».

Σκουλάς: Ζήτησε το λόγο και αναφέρθηκε στο γεγονός ότι το καλοκαίρι, όπως είναι ευρέως γνωστό, υπάρχουν συγκεκριμένες ημερομηνίες που εκδίδονται κανονιστικές αποφάσεις και απαγορεύουν ρητά για συγκεκριμένο διάστημα την είσοδο στο δάσος και ορίζονται και τα ελεγκτικά όργανα για τη τήρηση ή μη της απαγόρευσης. Πέρυσι η Αστυνομία ανέλαβε μεγάλο μέρος της ελεγκτικής δράσης και η Πυροσβεστική Υπηρεσία μόνο σε περίπτωση πυρκαγιάς. Επομένως, γίνεται αντιληπτό, ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο εγχείρημα το να συλληθούν όλες οι κυρώσεις που προβλέπονται να επιβάλλονται από τις συναρμόδιες, στη νήσο, υπηρεσίες και λόγω της πολυνομίας. Εξέφρασε την αναγκαιότητα να γίνει κάτι πιο συγκεκριμένο όπως για παράδειγμα η έκδοση συγκεκριμένης ΚΥΑ στην οποία να προβλέπεται και ο ελεγκτικός μηχανισμός (συγκεκριμένως) και τα πρόστιμα και οι ποινές.

Συντονιστής: Συμφωνώντας απόλυτα με τον κ. Σκουλά διευκρίνισε ότι κάτι τέτοιο θα επιτευχθεί με την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος και αυτές τις ρυθμίσεις θα οφείλει να εφαρμόσει η Μονάδα Διαχείρισης. Σημείωσε ότι αυτή τη στιγμή η Επιτροπή καταβάλλει προσπάθεια να λύσει όλα αυτά τα θέματα που η κάθε υπηρεσία τα αντιμετωπίζει από τη δική της μεριά. Και τόνισε ότι θα πρέπει να βρεθεί τρόπος να γίνει «σύνθεση» όλων αυτών που προβλέπονται από τη νομοθεσία έτσι ώστε να ενημερώνονται οι πολίτες που επισκέπτονται το νησί αλλά και οι υπηρεσίες να λάβουν γνώση για το τι κάνει η μία και τι η άλλη.

Σκουλάς: Εξέφρασε την αναγκαιότητα του να είναι οι υπηρεσίες συνέχεια στο νησί.

Κοζυράκη: Απαντώντας ανέφερε ότι, το μοντέλο 24ώρες την ημέρα – 7 ημέρες την εβδομάδα δυστυχώς είναι ανέφικτο να εφαρμοστεί τη παρούσα φάση. Δεν υπάρχει καμία υποδομή στο νησί που να επιτρέπει τη διαμονή των φυλάκων και τη διανυκτέρευση τους. Και επίσης δεν υπάρχει και το σχήμα αποτελεσματικής και ισχυρής φύλαξης. Υπάρχουν οι δασοφύλακες της υπηρεσίας του κ. Κουδουμά, την ενίσχυση του έργου των οποίων η Επιτροπή προσπάθησε – με πρωτοβουλία του Συντονιστή- να επιτύχει αρχικώς με την εξεύρεση πλωτού σκάφους, ώστε να τους παρέχεται η δυνατότητα (καθώς και στις λοιπές υπηρεσίες) της πρόσβασης στο νησί σε τακτικά χρονικά διαστήματα, διενεργώντας και αιφνίδιες επισκέψεις. Όταν έρθει το σκάφος η Δασική Υπηρεσία θα μπορεί να πηγαίνει κάθε μέρα κάποιες ώρες στο νησί, κάτι που δεν συνέβαινε μέχρι τώρα. Και σε συνεργασία με τη Λιμενική Αρχή εξέφρασε την αισιοδοξία ότι για φέτος το καλοκαίρι είναι εφικτό να επιτευχθεί μία ευαίσθητη ισορροπία, και καθώς θα προχωρούν και οι δράσεις του Σχεδίου, ώστε τα πράγματα του χρόνου να είναι πολύ καλύτερα.

Επεσήμανε ότι το στάδιο αυτό και μέχρι να αναλάβει η Μονάδα Διαχείρισης, είναι ένα μεταβατικό στάδιο και η Επιτροπή προσπαθεί να κάνει το καλύτερο δυνατόν. Και είναι καλοδεχούμενες όλες οι

προτάσεις από όλες τις υπηρεσίες καθώς μόνο με συνεργασία θα επιτευχθεί η προστασία του νησιού. Ολοκληρώνοντας, σημείωσε ότι η Επιτροπή έχοντας ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Φύλαξης, τη Μελέτη Φέρουσας Ικανότητας και έναν σωστό Κανονισμό Λειτουργίας για τη νήσο Χρυσή θα παραδώσει το έργο της στη Μονάδα Διαχείρισης.

Κουδουμάς: Ζήτησε το λόγο και επεσήμανε σε όλους ότι η εξεύρεση ενός σκάφους ήταν καίριας σημασίας για το έργο της υπηρεσίας του, καθώς αντιμετωπίζει σημαντικές δυσκολίες. Ανέφερε συγκεκριμένα ότι διαχρονικά έχουν εκδώσει πλήθος κλητεύσεων για κατεδάφιση παραπηγμάτων, ακολουθώντας τη νόμιμη διαδικασία που ανέφερε και η κα Αντεισαγγελέας. Πέντε μήνες δεν μπορούν οι δασοφύλακες να θυροκολλήσουν στο αυθαίρετο (διότι είναι τα περισσότερα σε αγνώστους), για να αρχίσει να τρέχει η προθεσμία που προβλέπεται μέχρι την έκδοση της Απόφασης Κατεδάφισης. Ακολούθως, αναφερόμενος στο θέμα της φύλαξης, επεσήμανε ότι πουθενά η φύλαξη, απ' όσο γνωρίζει, δεν είναι 24ώρου βάσεως. Και αν εν τέλει η μελέτη που θα εκπονηθεί προτείνει ως πιο αποτελεσματικό ένα Σχέδιο Φύλαξης με 24ωρη φύλαξη τότε σίγουρα θα πρέπει να υπάρξουν και οι κατάλληλες υποδομές στο νησί.

Παπαδάκης: Παρενέβη κάνοντας μία πολύ σημαντική αναφορά στο γεγονός ότι, εδώ και πολλά χρόνια δεν είχε λάβει ποτέ αίτημα από κάποια υπηρεσία περί μετάβασης των υπαλλήλων της σε νυχτερινές ώρες, καθώς όλα τα αιτήματα αφορούσαν πρωινές ώρες. Και δήλωσε ότι η Λιμενική Αρχή, τηρώντας πάντα τον Κανονισμό του Λιμενικού και τις διαδικασίες αδειοδότησης από το Υπουργείο –τις οποίες φροντίζει ο ίδιος να επισπεύονται σε διάστημα ενός τριημέρου–είναι διατεθειμένη να ανταποκριθεί σε τέτοιου είδους αιτήματα, στη περίπτωση που κάποια υπηρεσία θελήσει να επισκεφθεί το νησί νύχτα προκειμένου να κάνει έλεγχο.

Ο **Συντονιστής** ευχαρίστησε θερμά τον κ. **Παπαδάκη** και τον ρώτησε αν η υπηρεσία του διαθέτει τεχνολογικό εξοπλισμό, συγκεκριμένα κάποιο drone. Ο δεύτερος απάντησε ότι το Λιμενικό διαθέτει ένα drone το οποίο είναι πολύ μικρής δυνατότητας, ελαφριού τύπου, με μία καλή κάμερα, εμβέλειας μέχρι 4χλμ και είναι αποτελεσματικό μόνο όταν οι καιρικές συνθήκες είναι καλές. Δεν διαθέτει θερμική κάμερα οπότε δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί νυχτερινές ώρες. Σημείωσε βέβαια ότι, σε κάποιες περιπτώσεις, θα μπορούσε να είναι βοηθητικό μέσον ακόμα και πάνω από το σκάφος.

Παντής (Αστυνομικό Τμήμα Ιεράπετρας): Αφού απεύθυνε χαιρετισμό προς όλους τους συμμετέχοντες εξέφρασε και αυτός ότι τον απασχόλησαν, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, οι ίδιοι προβληματισμοί που έθεσαν οι λοιποί επικεφαλής κυρίως των υπηρεσιών που εκτελούν αστυνόμευση. Δήλωσε ότι καλύφθηκε από τις απαντήσεις που δόθηκαν στα ερωτήματα που τέθηκαν. Συμπλήρωσε, ως προς το θέμα των κατεδαφίσεων ότι όποτε χρειάστηκε η Αστυνομία παρείχε τη συνδρομή της στην αρμόδια υπηρεσία. Και αναφέρθηκε στη χθεσινή επίσκεψη στο νησί όπου υπήρξαν κάποιες αντιδράσεις αλλά η επιχείρηση πήγε καλά.

Ακολούθως ανέφερε ότι, εν αναμονή της θερινής περιόδου, θα εντατικοποιήσουν τις εξορμήσεις τους στη νήσο Χρυσή είτε αυτοτελώς, ως υπηρεσία είτε σε συνεργασία με τις λοιπές συναρμόδιες υπηρεσίες. Να συγκροτηθούν δηλαδή μικτά κλιμάκια ελέγχου όπως εξάλλου γίνεται κάθε χρόνο. Και επεσήμανε και αυτός ότι το γεγονός της έλλειψης υπηρεσιακού σκάφους δημιουργεί τις αυτονόητες δυσκολίες πρόσβασης στο νησί.

Τέλος σημείωσε ότι σε περίπτωση που συνδράμουν στον έλεγχο τη Δασική Υπηρεσία όποτε αυτό απαιτηθεί, θα είναι πιο αποτελεσματικό καθώς η Αστυνομία μπορεί να προβεί σε συλλήψεις των δραστών, δυνατότητα που δεν έχει η Δασική Υπηρεσία. Μπορεί να κάνει τη μήνυση, αλλά τη σύλληψη, τη κράτηση και την ολοκληρωμένη δικογραφία στο αυτόφωρο τη κάνει η Αστυνομία.

Παπαδάκης: Έθεσε στον κ. Παντή ερώτημα σχετικά με το αν έχει άποψη, λόγω υπηρεσιακής εμπειρίας, στο πώς να αντιμετωπιστεί το θέμα απόδειξης της ιδιοκτησίας, το οποίο απασχόλησε πολύ ώρα τους συμμετέχοντες.

Παντής: Απάντησε ότι, από την συνολική εικόνα που έχει της επιχειρησιακής δράσης της υπηρεσίας τους, δεν έχει τύχει ανάλογη περίπτωση, δηλαδή που να χρειαστεί πάνω σε κάποιο αδίκημα να εξεταστεί ποιο είναι το ιδιοκτησιακό του καθενός. Και δήλωσε ότι δεν προβλέπεται κάποια συγκεκριμένη διαδικασία στην Αστυνομία βάσει της οποίας να χορηγείται ανάλογη βεβαίωση σε φερόμενο ιδιοκτήτη/νόμιμο ιδιοκτήτη. Και ειδικά στα αδικήματα που η Αστυνομία επιλήφθηκε στο παρελθόν επί της νήσου Χρυσή -χρήση τετράτροχων, παλαιότερα καλοκαίρια επιχειρηματικές δραστηριότητες (καντίνες)- με σχηματισμό δικογραφίας, δεν απαιτούνταν κάτι ανάλογο. Κάτι τέτοιο ποτέ δεν προβλημάτισε την υπηρεσία του ώστε να αναζητηθεί και λύση.

Ακολούθως, έθεσε μία ερώτηση (*βρίσκοντας σύμφωνους και τους κ. Παπαδάκη και κ. Μιχελαράκη*), σχετικά με το αν είναι εφικτό γι' αυτούς τους 48 ιδιοκτήτες που αναφέρθηκαν από τον κ. Γουλιδάκη στην αρχή της συνεδρίασης, να χορηγηθούν τα στοιχεία τους στις υπόλοιπες υπηρεσίες όπως στην Αστυνομία, το Λιμενικό κλπ.

Κοζυράκη: Απάντησε αναφέροντας ότι αυτή τη στιγμή το Κτηματολόγιο (*η κα Μπρόκου*) έχουν αποτυπώσει σε όριο εποικισμού ως ανταλλάξιμες γαίες αυτά που είχαν τότε γίνει σε δύο, τέσσερα πέντε άτομα. Έκτοτε μεταξύ τους έχουν δημιουργήσει σχέσεις με την έννοια διαθηκών, χρησικτησίας ή άλλων τρόπων. Ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί η κτηματογράφηση. Επίσης, υπάρχουν πολλοί κληρονόμοι. Ενημέρωσε όλους ότι μελλοντικά θα υπάρχει το Συμβούλιο Ιδιοκτησίας Δασών Κρήτης, θα ολοκληρωθεί η Κτηματογράφηση και θα οριστικοποιηθεί και ο Δασικός Χάρτης. Ωστόσο για τώρα, στο μεταβατικό στάδιο υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης αλλά και ολοκλήρωσης όλων των προαναφερθεισών διαδικασιών, πρέπει να εξευρεθεί μία λύση. Και επανέλαβε τη πρόθεσή της όλα αυτά να διευκρινιστούν σε επερχόμενη συνάντηση με τον κ. Λιμενάρχη στην Ιεράπετρα σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Γουλιδάκης: Παρενέβη, διευκολύνοντας τη δυνατότητα εξεύρεσης άμεσης λύσης, αναφέροντας ότι κατά τη διάρκεια συζήτησης του θέματος, επικοινωνήσε με τη νομική σύμβουλο της Αντιπεριφέρειας (*κα Χριστοδουλάκη*) αλλά και με τον ειδικό του σύμβουλο που είναι νομικός. Και ενημέρωσε όλους ότι, σύμφωνα με τους προαναφερόμενους ειδικούς, τα έγγραφα που αποδεικνύουν ιδιοκτησίες, πέρα από το Ε9, που είναι αποδεκτό από όλες τις υπηρεσίες, προφανώς είναι και το συμβόλαιο προφανώς είναι και κάποια δικαστική απόφαση. Ωστόσο όντως θα είναι δύσκολο για τη Λιμενική Αρχή, την ώρα διεξαγωγής του ελέγχου, να πρέπει οι λιμενικοί να διαβάζουν πολυσέλιδο συμβόλαιο. Και κατέληξε προτείνοντας το Ε9 ως το πιο έγκυρο έγγραφο προς επίδειξη για την απόδειξη της ιδιοκτησίας. Επεξήγησε ότι αυτή τη στιγμή, πράγματι, στα συμβολαιογραφεία, στο Κτηματολόγιο, σε όλες τις υπηρεσίες, στα Δικαστήρια προσκομίζεται και γίνεται αποδεκτό το Ε9- και ιδιαίτερα Ε9 τα οποία είναι καταχωρημένα πολύ παλαιότερα. Πρόσθεσε ότι ακόμα και στις διαδικασίες που ακολουθούν ελεγκτικοί μηχανισμοί για να δώσουν μία επιχορήγηση, για ιδιοκτησιακά θέματα, ζητείται και το Ε9, εφόσον βέβαια έχει κατατεθεί και το συμβόλαιο. Ολοκλήρωσε τη παρέμβασή του αναφέροντας ότι έγγραφο όπως το Ε9 δεν δύναται να μη γίνει αποδεκτό από την ελεγκτική υπηρεσία.

Ρουκουνάκης: Ζήτησε το λόγο και αρχικώς απεύθυνε παράκληση στις λοιπές υπηρεσίες να ενημερώνεται το Τμήμα του για επικείμενες επισκέψεις τους στο νησί ώστε να συστήνονται μικτά κλιμάκια ελέγχου και με αυτό τον τρόπο να επιτυγχάνεται- αυτό που έθεσε και η κα Αντειςαγγελέας-να σχηματίζονται πλήρεις δικογραφίες των όποιων παραβάσεων, σε πλήρη και ολοκληρωμένο φάκελο με τις αυτοψίες όλων των συνεργαζόμενων υπηρεσιών την ημέρα του ελέγχου.

Ακολούθως, εξέφρασε την πεποίθησή του ότι η όλη διαδικασία, όπως φαίνεται και από τις εργασίες και τα μέχρι τώρα αποτελέσματα της Επιτροπής, για τη προστασία της νήσου κινείται σε μία πολύ καλή κατεύθυνση και εξέφρασε την ελπίδα του να συνεχιστεί με τον ίδιο ρυθμό όλη αυτή η μεγάλη προσπάθεια. Εξέφρασε την επιθυμία του και το Υπουργείο Περιβάλλοντος σε συνεργασία με τον ΟΦΥΠΕΚΑ να προχωρήσουν άμεσα στη σύσταση της Μονάδας Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Ανατολικής Κρήτης, εκφράζοντας όμως ταυτόχρονα και μία επιφύλαξη για το πόσο

λειτουργική θα είναι αυτή η Μονάδα έχοντας μόνο τέσσερα άτομα προσωπικό. Και με δεδομένο ότι πέρα από τη νήσο Χρυσή, υπάρχουν άλλες περίπου 38 περιοχές αρμοδιότητας της Μονάδας που θα συσταθεί, που σίγουρα αποτελεί μία πολύ μεγάλη έκταση που απαιτεί επιπλέον ανθρωπινό δυναμικό.

Προμπονάς (μέλος Επιτροπής): Με την ιδιότητα του Προέδρου του υπό κατάργηση Φορέα Διαχείρισης Κεντρικής και Ανατολικής Κρήτης ανέφερε ότι, ο ΦΔ είχε στην αρμοδιότητά του 31 περιοχές Natura και κάποια στιγμή απασχολήθηκαν συμβασιούχοι με προγράμματα του ΟΑΕΔ. Η πράξη απέδειξε όμως ότι έτσι όντως δεν λειτουργεί το σύστημα, ήτοι με έδρα το Ηράκλειο να έχεις 20 περιοχές, 23 πόσες θα είναι τώρα, σε όλη τη Κρήτη. Ακολούθως, εξέφρασε την άποψή του ότι η Επιτροπή θα έχει τον κύριο λόγο όσον αφορά στη νήσο Χρυσή. Γιατί μέχρι να συσταθεί και να στελεχωθεί η Μονάδα Διαχείρισης και να μπορέσει να λειτουργήσει θα περάσει μεγάλο χρονικό διάστημα. Δεν είναι τόσο απλό ότι συστήνουμε μία Μονάδα και λειτουργεί αύριο το πρωί –έστω τον Σεπτέμβριο που θα γίνει ή θα είναι τον Ιούνιο που θα γίνει ο διαγωνισμός ή οτιδήποτε. Άρα όντως είναι πολύ μεγάλες περιοχές, προβλέπονται και Παραρτήματα, αλλά εδώ ακόμα δεν υπάρχει το Τμήμα, μέχρι να φτάσει να γίνει το Παράρτημα...

Ρουκουνάκης: Παρενέβη εκφράζοντας τη προσωπική του εκτίμηση ότι και τότε οι υπηρεσίες θα παίζουν πάρα πολύ βασικό ρόλο, δηλαδή ότι δε θα καταργηθεί ο ρόλος της εκάστοτε υπηρεσίας. Σαφώς βέβαια, άλλος ο ρόλος της Αστυνομίας και του Λιμενικού και άλλος του Τμήματος Περιβάλλοντος όταν θα υπάρχει ειδική υπηρεσία του ΟΦΥΠΕΚΑ για τις Natura. Και πρότεινε στην Επιτροπή να γίνει και διαζώσης η επόμενη συνεδρίαση ή κάποια από τις επόμενες.

Κοζυράκης: Ζήτησε το λόγο, εκφράζοντας τις ιδιαίτερες ευχαριστίες της προς όλους τους συμμετέχοντες για την ενεργή συμμετοχή τους στο α' μέρος της συνεδρίασης και τη συμβολή τους στην επίλυση των θεμάτων που τέθηκαν. Επίσης, ενημέρωσε όλους ότι την Μεγάλη Εβδομάδα η Επιτροπή προγραμματίζει επίσκεψη στη νήσο για την επιτόπια βεβαίωση της καλής εκτέλεσης του έργου των κατεδαφίσεων.

Συντονιστής: Ολοκληρώνοντας το α' μέρος της συνεδρίασης, ο Συντονιστής ενημέρωσε τους συμμετέχοντες και περί της σύστασης μίας Υποεπιτροπής της οποίας το ειδικό έργο θα είναι η εξέταση σε εκτενέστερο βαθμό της εφαρμογής του νομικού πλαισίου στο νησί. Ακολούθως ευχαρίστησε όλους τους συμμετέχοντες αναφέροντάς τους ότι θα βρίσκονται σε διαρκή επικοινωνία και συνεργασία και κήρυξε τη λήξη του α' μέρους της συνεδρίασης.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ

Β΄ ΜΕΡΟΣ

Θέμα Ημερήσιας Διάταξης: «Πρόοδος Υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης της νήσου Χρυσή»

ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Στο παρόν αποτυπώνεται αναλυτικά η συζήτηση που διημέφθη κατά το β΄ μέρος της συνεδρίασης μεταξύ του Συντονιστή και των μελών της Επιτροπής Εφαρμογής και Παρακολούθησης του Σχεδίου Δράσης για τη νήσο Χρυσή. Στο β΄ μέρος ζητήθηκε από τον κ. Κουδουμά (επικεφαλής της Δ/νσης Δασών Λασιθίου) να συμμετάσχει για να συνδράμει στα αποτελέσματα της συζήτησης, ο οποίος και αποδέχτηκε το αίτημα του Συντονιστή.

Συντονιστής: Κατά την εναρκτήρια εισήγησή του αναφέρθηκε στα κύρια θέματα που θα συζητηθούν. Συγκεκριμένα, ως πρώτο θέμα έθεσε τη σύσταση μίας Επιτροπής για την εφαρμογή της νομιμότητας στο νησί, έργο της οποίας θα είναι καταρχάς η συλλογή πάσης φύσεως νομοθετημάτων που τυγχάνουν εφαρμογής στη νήσο (ποιες υπηρεσίες κάνουν τι, πώς, που, με ποιο τρόπο, ποιες κυρώσεις επιβάλλει κάθε υπηρεσία βάσει αρμοδιότητας καθώς και ποια είναι τα πρόστιμα για κάθε είδους παράβαση που δύναται να συντελεστεί στο νησί κοκ). Για να γίνει αντιληπτός, αναφέρθηκε για παράδειγμα στον θόρυβο που αποτελεί μία πολύ σοβαρή συνιστώσα περιβαλλοντικής υποβάθμισης. Επίσης, η Επιτροπή αυτή θα επανεξετάσει, διατηρώντας φυσικά όλα τα θεσμικά στοιχεία της ΚΥΑ του ΦΕΚ 617/Δ'/2021, το Κανονισμό Λειτουργίας του νησιού, καθώς αυτός πρέπει να: i) επικαιροποιηθεί γιατί ήδη έχει ακυρωθεί ως προς ένα σκέλος, ii) να υποστεί διορθώσεις καθώς αναφέρει και στοιχεία που δεν υπάρχουν στο νησί. Το πλάνο είναι με ένα διαβιβαστικό και την τεκμηρίωση της ανάγκης να παραδοθούν οι προτάσεις της ειδικής αυτής Επιτροπής στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης η οποία και θα διεξάγει σε τελικό στάδιο τις απαραίτητες εκ του νόμου διαδικασίες για την επικαιροποίησή του.

Ως δεύτερο σημαντικό θέμα έθεσε την πρόοδο των Προγραμματικών Συμβάσεων για τις δράσεις που έχουν προτεραιοποιηθεί κατά τη 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής.

Τέλος, ως τρίτο θέμα τέθηκε η λήψη απόφασης από την Επιτροπή για την προτεραιοποίηση των Δράσεων **4.1 «Σύνταξη και εφαρμογή σχεδίου φύλαξης και εποπτείας»** και **6.1 «Μελέτη καθορισμού αριθμού, εποχής και ωρών ημερήσιας διαμονής επισκεπτών».**

Συγκεκριμένα ως προς τη Δράση 4.1 (Σχέδιο Φύλαξης), δεδομένου ότι τώρα πια η Επιτροπή έχει εικόνα για τι ακριβώς θα έχει ως ζητούμενο η μελέτη που θα εκπονηθεί και το τι ακριβώς πρέπει να περιλαμβάνει ένα Σχέδιο Φύλαξης και Εποπτείας, κρίνεται αναγκαία η ενεργοποίηση και αυτής της Δράσης διότι αποτελεί προαπαιτούμενο των υπόλοιπων δράσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

Στο σημείο αυτό αναφέρθηκε και στις Δράσεις του Δήμου Ιεράπετρας, όπου τουλάχιστον μία εκ των δράσεων που έχει αναλάβει, βάσει του θεσμοθετημένου Σχεδίου Δράσης, και συγκεκριμένα η Δράση **7.4 «Μελέτη εγκατάστασης λιμενικής προβλήτας»** (ενός ή δύο) κρίνεται αναγκαίο να προχωρήσει άμεσα καθώς έχει γίνει γνωστό στην Επιτροπή, και από τον κ. Χρυσοφάκη (εκπρόσωπο του Λιμεναρχείου) αλλά και από τον κ. Συσκάκη της Δ/νσης Τεχνικού Ελέγχου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, ότι οι διαδικασίες για τις απαιτούμενες αδειοδοτήσεις είναι εξαιρετικά χρονοβόρες (μέχρι και τρία χρόνια).

Ασπραδάκης: Ζήτησε το λόγο και ενημέρωσε την Επιτροπή, όσον αφορά στα μέτρα αρμοδιότητας του Δήμου Ιεράπετρας, και ειδικά για τη δράση 7.4 που προαναφέρθηκε από τον Συντονιστή, ότι η Τεχνική Υπηρεσία έχει ήδη προβεί σε ένα πρόχειρο προϋπολογισμό, και μετά από τη σχετική Ανάθεση που έχει διενεργηθεί, την επόμενη εβδομάδα θα έχουν στα χέρια τους τις αναλυτικές

προεκτιμήσεις για τις αμοιβές. Υπολογίζεται η συγκεκριμένη μελέτη να ανέλθει στο ποσό των 160.000,00€. Ωστόσο επεσήμανε ότι βασική προϋπόθεση είναι να εξομοιωθεί η χερσαία ζώνη με ζώνη λιμένα, χαρακτηρίζοντας αυτό ως πιο σημαντικό για την όλη διαδικασία.

Συντονιστής: Παρενέβη ζητώντας διευκρινίσεις από τον κ. Ασπραδάκη σχετικά με την εξομοίωση που προανέφερε.

Ασπραδάκης: Εξήγησε ότι για να γίνει ένα λιμενικό έργο, και επειδή ο ίδιος είναι και Πρόεδρος του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ιεράπετρας, θα πρέπει αρχικά τη συγκεκριμένη χερσαία ζώνη, τη συγκεκριμένη γη δηλαδή που υπάρχει, να αιτηθεί να αποδεσμευθεί από την Κτηματική Υπηρεσία ώστε να δοθεί η δυνατότητα εκμετάλλευσης στην συγκεκριμένη υπηρεσία ώστε να μπορέσει να εκτελέσει οποιοδήποτε λιμενικό έργο η τελευταία χρειάζεται. Να μετατραπεί λοιπόν η υφιστάμενη κατάσταση της γης σε ζώνη λιμένα. Επεσήμανε ότι αυτή η διαδικασία είναι εξαιρετικά πολύπλοκη και χρονοβόρα (πάνω από τρία χρόνια) όπως έχει αποδειχθεί από άλλες περιπτώσεις του Δήμου Ιεράπετρας που υπηρεσιακά καταβάλλει πολλές προσπάθειες για ανάλογες εξομοιώσεις. Και ανέφερε ότι και οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες είναι πολλές, όπως Κτηματική Υπηρεσία, Υπουργείο Οικονομικών, Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης για να ολοκληρωθεί η εξομοίωση και να πάει για δημοσίευση σε ΦΕΚ. Όσον αφορά στη χρηματοδότηση της μελέτης, η οποία θα συμπεριλαμβάνει και την εξομοίωση επανέλαβε ότι την ερχόμενη εβδομάδα θα έχουν ένα αναλυτικό προϋπολογισμό, ο οποίος όπως προανέφερε θα είναι της τάξης των 160.000,00€.

Ακολούθως, αναφέρθηκε στα υπόλοιπα μέτρα ήτοι **6.2 «Σήμανση, σύμφωνα με τις θεσμοθετημένες τεχνικές προδιαγραφές μονοπατιών, περιμετρικής πορείας ως κύριας διαδρομής περιήγησης»** και **6.3 «Κατάργηση αυτοσχέδιων δρόμων, με ειδική σήμανση σύμφωνα με τις θεσμοθετημένες τεχνικές προδιαγραφές μονοπατιών»**, και δήλωσε ότι δεν έχουν επεξεργαστεί προτάσεις συγκεκριμένες καθώς περιμένουν ενημέρωση από το Δασαρχείο Λασιθίου, στο οποίο έχει σταλεί από τις 30-11-2021 έγγραφο, καθώς και η κα Κοζυράκη εγγράφως είχε δηλώσει στο Δήμο ότι είναι αρμοδιότητα του Δασαρχείου να απαντήσει σε συγκεκριμένα ερωτήματα που τέθηκαν από το Δήμο. Ο Δήμος επανήλθε με νέο έγγραφο στις 14-02-2022 στο Δασαρχείο του νομού Λασιθίου αλλά μέχρι στιγμής δεν έχει λάβει κάποια απάντηση. Σε τηλεφωνικές επικοινωνίες που έλαβαν χώρα η απάντηση του Δασαρχείου ήταν ότι δεν έχουν καμία αρμοδιότητα στα θέματα που τέθηκαν από τον Δήμο. Μετά από όλα αυτά, ο Δήμος αιτήθηκε έγγραφη απάντηση για όλα αυτά από το Δασαρχείο προκειμένου να αποφασίσει και αναλόγως στο πώς θα κινηθεί ως προς την υλοποίηση των συγκεκριμένων δράσεων.

Συντονιστής: Παρατήρησε, επίσης, ότι για να καταλήξει ο Δήμος σε οριστικές προτάσεις για τις δράσεις 6.2 και 6.3 (οι οποίες αφορούν την διαχείριση/κίνηση των επισκεπτών εντός του νησιού) θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί άλλα μέτρα όπως για παράδειγμα η μελέτη της φέρουσας ικανότητας. Δηλαδή θα πρέπει να έχει διαμορφωθεί μία τουλάχιστον πρώτη εικόνα για τον αριθμό επισκεπτών που δύναται να αντέχει το νησί. Αυτή η μελέτη θα δώσει δύο-τρία σενάρια και τις πιθανές επιπτώσεις σε κάθε σενάριο του αριθμού επισκεπτών στο νησί ώστε να καθοριστεί τελικά ένας συγκεκριμένος αριθμός επισκεπτών για το νησί. Αυτό θα συνδυαστεί και με το τελικό Σχέδιο Φύλαξης που θα καθοριστεί καθώς θα διαμορφώσει και τον αριθμό των φυλάκων που θα απαιτούνται και τον τρόπο που θα κινούνται στο νησί για την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

Κοζυράκη: Παρενέβη και απευθυνόμενη στον κ. Κουδουμά, του ανέφερε ότι θυμάται σε προηγούμενες συζητήσεις τους να την έχει ενημερώσει ότι έχει εκπονηθεί μελέτη από το Δασαρχείο σχετική με τα decks των μονοπατιών περιμετρικά του οικότοπου, η οποία προέκυπτε από την ΕΠΜ 2015 που είχε εκπονήσει το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης του Πανεπιστημίου Κρήτης και η οποία χρηματοδοτήθηκε από το Δήμο Ιεράπετρας. Και τον ρώτησε αν ισχύουν όλα αυτά.

Κουδουμάς: Απάντησε ότι τα συγκεκριμένα decks που ανέφερε η κα Κοζυράκη έγιναν στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος LIFE-JUNICOAST, και είναι αυτά που υπάρχουν ήδη στο νησί.

Συντονιστής: Παρενέβη σχολιάζοντας ότι αυτά δυστυχώς όμως είχαν αστοχίες.

Κοζυράκη: Ζήτησε το λόγο και σημείωσε ότι μπορεί η Επιτροπή να προτεραιοποίησε κάποιες άλλες δράσεις κατά τη 2^η της συνεδρίαση, δεδομένου ότι κατατέθηκαν ώριμες προτάσεις γι' αυτές τις δράσεις, αλλά από τις υπόλοιπες δράσεις που οφείλουν οι Φορείς Υλοποίησης να δείξουν μία κινητικότητα, οι δράσεις 4.1 (Σχέδιο Φύλαξης) και 6.1 (Φέρουσα Ικανότητα) είναι ουσιαστικά προαπαιτούμενα. Συμφωνώντας με το Συντονιστή, εξέφρασε την αναγκαιότητα να προτεραιοποιηθούν αυτές οι δύο δράσεις και να ενταχθούν στις Προγραμματικές Συμβάσεις που άμεσα θα συνταχθούν από την Αντιπεριφέρεια Λασιθίου.

Συντονιστής: Επανήλθε στις δράσεις του Δήμου Ιεράπετρας και συγκεκριμένα για τη δράση 6.3. ανέφερε ότι το ιδιοκτησιακό σίγουρα αποτελεί ένα «αγκάθι» για την υλοποίησή της ωστόσο υποστήριξε ότι για προστασία περιβάλλοντος επιτρέπονται οι επεμβάσεις. Συγκεκριμένα επεξήγησε ότι αυτή τη στιγμή υπάρχουν γύρω στα 26-27 χλμ. δρόμοι διανοιγμένοι παράνομα (από τις γουρούνες και τα μηχανάκια) στο νησί. Η Υποεπιτροπή που συστάθηκε για να αξιολογήσει τα προτεινόμενα μέτρα της ΕΠΜ του ΠΔ που τέθηκε σε διαβούλευση, πρότεινε να προβλέπεται η οικολογική αποκατάσταση αυτών των δρόμων/διαδρόμων. Αυτό στη πράξη γίνεται ως εξής: το σκαλίζεις λίγο και το βοηθάς και απαγορεύεται να το πατάς. Και τοπικά σε κάποια σημεία μπορείς να κάνεις φυτεύσεις. Επομένως, μία τέτοια μελέτη και με άμεση εφαρμογή μπορεί να γίνει άμεσα. Συνέχισε προτείνοντας να κάνει ο Δήμος την Προγραμματική Σύμβαση και μπορεί να το αναθέσει σε εξωτερικό συνεργάτη, κάποιο μελετητικό γραφείο. Και με εποπτεύουσα αρχή τη Δ/ση Δασών Λασιθίου ίσως.

Κουδουμάς: Παρενέβη αναφέροντας ότι οι μελέτες αυτές είναι εύκολες να εκπονηθούν και απλοϊκές. Δεν είναι κάτι περίπλοκο.

Ασπραδάκης: Δήλωσε ότι δεν τίθεται θέμα διαφωνίας του Δήμου σε αυτή τη πρόταση του Συντονιστή. Ωστόσο επανέλαβε ότι ο Δήμος ζητάει οδηγίες από την αρμόδια υπηρεσία, ήτοι το Δασαρχείο, αλλά δεν έχει λάβει ακόμα κάποια οδηγία ή κατεύθυνση. Γι' αυτό το λόγο και δεν έχει προχωρήσει κάτι πιο συγκεκριμένο γι' αυτή τη δράση για παράδειγμα.

Κουδουμάς: Απάντησε σε αυτά που ειπώθηκαν από τον κ. Ασπραδάκη ενημερώνοντας τον ίδιο αλλά και τα μέλη της Επιτροπής, ότι η Δ/ση Δασών Λασιθίου δεν διαθέτει προσωπικό επαρκές να διαχειριστεί την πληθώρα εγγράφων και υποθέσεων της υπηρεσίας και δήλωσε ότι, τι μπορούν κάνουν. Και ζήτησε από τον κ. Ασπραδάκη να μιλήσουν τηλεφωνικά την επόμενη ημέρα για να αναζητηθούν τα έγγραφα που έχουν σταλεί από το Δήμο, να διαπιστώσει ο ίδιος σε ποιον υπάλληλο είναι χρεωμένα και σε ποιο στάδιο βρίσκονται. Τέλος, εξειδίκευσε αναφέροντας ότι όλες αυτές οι μελέτες είναι δασοτεχνικές μελέτες. Και ό,τι μελέτη γίνεται σε δασικό χώρο αποτελεί και αντικείμενο της Δασικής Υπηρεσίας. Ακόμα και αυτές που εκπονούνται από το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης πρέπει να συνυπογράφονται απαραίτητα από δασολόγο, ειδάλλως δεν δύναται να εφαρμοστούν. Συγκεκριμένα, ως προς τη δράση 6.3, θα μπορούσε ο Δήμος Ιεράπετρας μέσω Προγραμματικής Σύμβασης να την αναθέσει σε κάποιον τρίτο.

Γουλιδάκης: Ζήτησε το λόγο και ενημέρωσε όλους για το γεγονός ότι με το από 25-2-2021 έγγραφό της προς το Δήμο Ιεράπετρας, η Ειδική Υπηρεσία Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας Κρήτης (Διαχειριστική Αρχή) ενέκρινε την ένταξη της Πράξης: « Έξυπνες εφαρμογές για την προστασία και ανάδειξη του περιβαλλοντικού αποθέματος της νήσου Χρυσή (Γαϊδουρονήσι), την προβολή παράκτιου μετώπου καθώς και του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος της ενδοχώρας του Δ. Ιεράπετρας». Και απεύθυνε ερώτημα στον κ. Ασπραδάκη για το αν έχει κάποια ενημέρωση για αυτό το πρόγραμμα και αν προχωράει προς υλοποίηση.

Ασπραδάκης: Απάντησε ότι δεν γνωρίζει κάτι σχετικό.

Γουλιδάκης: Συνέχισε και ξαναρώτησε τον κ. Ασπραδάκη αν ο Δήμος είχε προβεί στο παρελθόν στην ανάθεση κάποιας μελέτης για λιμενική εγκατάσταση στη νήσο Χρυσή. Συγκεκριμένα πρόκειται για

τη μελέτη με τίτλο: «Σύνταξη φακέλου μικρού λιμενικού έργου» και εντοπίστηκε από την κα Μαργιούλα (Δ/ντρια Ανάπτυξης της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου) στη Διαύγεια. Και διευκρίνισε ότι ο σκοπός που ρωτάει είναι για να διαπιστωθεί τελικά αν χρειάζεται άμεσα να εξευρεθούν νέοι χρηματοδοτικοί πόροι καθώς το σύνολο των 600.000,00€ σίγουρα δεν επαρκεί για την υλοποίηση όλων των δράσεων του Σχεδίου Δράσης.

Ασπραδάκης: (Δεν έδωσε απαντήσεις)

Συντονιστής: Συνέχισε τη συζήτηση αναφέροντας τη Δράση 8.1 «Μελέτη και εφαρμογή διαχείρισης απορριμμάτων» σημειώνοντας ότι αυτή η δράση πάλι συνδέεται έμμεσα με τον καθορισμό του αριθμού των επισκεπτών (ο οποίος θα προκύψει από τη μελέτη φέρουσας ικανότητας) καθώς η μελέτη αυτή θα λάβει υπόψη τον τύπο των δραστηριοτήτων που επιτρέπονται στους επισκέπτες και το πλήθος αυτών. Συγκεκριμένα, εξήγησε ότι σε μία προστατευόμενη περιοχή κανείς θα περίμενε «μηδενική» παραγωγή σκουπιδιών. Αυτό θα ήταν και το ιδανικό. Πρέπει λοιπόν να εξευρεθεί ο τρόπος που να οδηγεί στο να μη παράγονται σκουπίδια στο νησί. Βεβαίως και σε αυτή τη δράση απαιτείται να γίνουν κάποια σενάρια από τον μελετητή για να καταλήξουμε στη πιο ενδεδειγμένη λύση.

Ασπραδάκης: Απάντησε ενημερώνοντας την Επιτροπή ότι για το συγκεκριμένο μέτρο η αρμόδια υπηρεσία Περιβάλλοντος και Καθαριότητας του Δήμου Ιεράπετρας με την Αντιδήμαρχο, κα Ρουμελιωτάκη, έχουν προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου άμεσα ο Δήμος να έχει στα χέρια του τεχνική περιγραφή (του τι ακριβώς θα περιλαμβάνει το αντικείμενο της μελέτης και τη μέθοδο που θα εφαρμοστεί) καθώς και τον εκτιμώμενο προϋπολογισμό.

Συντονιστής: Αλλάζοντας το θέμα συζήτησης, ανέφερε ότι αυτή τη στιγμή πάνω στο νησί υπάρχουν δύο νόμιμα οικήματα. Είναι το πυροφυλακείο, έκτασης περίπου 70τμ. σύμφωνα με τον κ. Κουδουμά, και είναι και το σπίτι γύρω 70τμ. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι «έκλεισε» η δόμηση στο νησί. Το ΣΧΟΑΠ προβλέπει 120τμ δόμηση.

Ασπραδάκης: Παρενέβη αναφέροντας στον Συντονιστή ότι το συγκεκριμένο πυροφυλακείο έχει Πρωτόκολλο Κατεδάφισης, από τις πληροφορίες που έχουν στο Δήμο.

Κοζυράκη: Διευκρίνισε ότι έχει γίνει τακτοποίηση με την αρμόδια υπηρεσία πολεοδομίας της Ιεράπετρας και έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία νομιμοποίησής του.

Γουλιδάκης: Εξέφρασε την απορία του για τα τ.μ. δόμησης και για το πώς τελικά θα γίνουν οι υποδομές (οικίσκοι φύλαξης, χώροι υποδοχής επισκεπτών κλπ) που η Αντιπεριφέρεια Λασιθίου έχει αναλάβει ως Φορέας Υλοποίησης, αφού έχει «κλείσει» το θέμα των τμ στο νησί. Μετά από συζητήσεις με τεχνικά στελέχη της Αντιπεριφέρειας προέκυψε ότι θα χρειαστούν για την υλοποίηση αυτών των υποδομών συνολικά από 120τμ μέχρι 150τμ (συνυπολογίζοντας και ένα μικρό ιατρείο, και κάποιους μικρούς χώρους έκτακτης ανάγκης, χώρο ενδιάθεσης, τουαλέτα).

Κοζυράκη: Παρενέβη αναφέροντας ότι για όλα τα θέματα υπάρχουν λύσεις. Όταν κάτι πρέπει να γίνει και τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα και η σκοπιμότητα του να γίνει, κατατίθεται η πρόταση και γίνεται σημειακή τροποποίηση του ΣΧΟΑΠ από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης.

Μαργιούλα (Δ/νση Ανάπτυξης Αντιπεριφέρειας Λασιθίου): Απεύθυνε ερώτημα στον κ. Ασπραδάκη σχετικά με το αν έχει ο Δήμος Ιεράπετρας ιδιοκτησία στο νησί.

Ασπραδάκης: Απάντησε ότι όντως έχει ακίνητο ο Δήμος στο νησί. Υπάρχει τίτλος που αποδεικνύει την ιδιοκτησία, είναι ένας παλιός τίτλος από δωρεά, αλλά δε γνωρίζει κάτι παραπάνω επί του θέματος.

Γουλιδάκης: Απευθυνόμενος στον κ. Ασπραδάκη σημείωσε ότι αυτή η πληροφορία είναι εξαιρετικά χρήσιμη καθώς θα πρέπει να εξευρεθούν χώροι διαθέσιμοι για να γίνουν οι προαναφερόμενες υποδομές τόσο από τους ιδιοκτήτες αλλά θα μπορούσε και ο Δήμος, στο πλαίσιο καλής

συνεργασίας και συμμετοχής στην υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης, να συνεισφέρει σε αυτή τη κατεύθυνση. Και μία τέτοια λύση λύνει προβλήματα.

Συντονιστής: Έθεσε πάλι τον προβληματισμό του σχετικά με το γεγονός ότι υπάρχουν αυτή τη στιγμή δύο νόμιμα κτίσματα στο νησί τα οποία υπάρχει μεγάλη πιθανότητα να υπερβαίνουν το όριο δόμησης του νησιού.

Κουδουμάς: Παρενέβη και συμπλήρωσε ότι ίσως θα πρέπει να συνυπολογιστεί και η εκκλησία του Αγ. Νικολάου που βρίσκεται στο νησί, στον συνολικό αριθμό των τ.μ.

Μαργιούλα: Επεσήμανε ότι με τα νέα δεδομένα που έθεσε ο Συντονιστής, και από την ιδιότητά της ως τοπογράφος μηχανικός, γνωρίζει ότι δεν μπορεί να κτιστεί τίποτα άλλο στο νησί, καθώς έχει καλυφθεί το ανώτατο όριο δόμησης. Απαιτείται τροποποίηση του ΣΧΟΑΠ και μάλιστα να γίνει και τοπικό ρυμοτομικό εκεί. Δε μπορούν να γίνουν κτίρια διαφορετικά, αφού σαφώς το επιτρέπει το Δασαρχείο και η Αρχαιολογία.

Συντονιστής: Συνέχισε το ερώτημά του ως εξής. «Αν υπάρχει υπέρβαση της δόμησης τι σημαίνει; Μήπως πρέπει να κατεδαφίσουμε;».

Μαργιούλα: Απάντησε αρνητικά.

Κοζυράκη: Ανέφερε ότι, κατά τη προσωπική της άποψη, οι δράσεις αυτές που αφορούν υποδομές δεν δύναται να υλοποιηθούν τη παρούσα χρονική στιγμή διότι υπάρχουν πολλά αδιευκρίνιστα ζητήματα. Όπως το ιδιοκτησιακό, επίσης η τροποποίηση του ΣΧΟΑΠ και ότι αφορά το τοπικό πολεοδομικό και τέλος η εξεύρεση χρηματοδοτικών πόρων με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις κοκ.

Κουδουμάς: Παρενέβη αναφέροντας ότι σε μία δασική έκταση μπορεί να εκτελεστεί οποιοδήποτε δασοτεχνικό έργο χωρίς την άδεια της πολεοδομίας. Δηλαδή μπορεί να κτιστεί δασικό περίπτερο, δασικό φυλάκειο.

Γουλιδάκης: Ζήτησε το λόγο αναφέροντας ότι όντως η Επιτροπή κινείται πάνω σε μία «κινούμενη άμμο», καθώς παρουσιάζονται διαρκώς προσκόμματα. Ωστόσο σημείωσε ότι αυτή τη στιγμή έχουμε δύο κατευθύνσεις. Γράφουμε παρακαταθήκες για το πώς θα πρέπει να διαχειριστούμε ένα νησί, με το οποίο πραγματικά συνδέονται τόσες ιστορίες, ακόμα και θρύλοι. Από εκεί και μετά, αν δεν ξεκινούσε η Επιτροπή και οι φορείς που εκπροσωπούνται σε αυτή, αυτή τη προσπάθεια με όσα προβλήματα έχει αναδείξει μέχρι στιγμής η προσπάθεια της Επιτροπής- και αναφέροντας ότι είναι βέβαιο ότι θα ανακύψουν και άλλα- έχουν ήδη κερδηθεί ορισμένα σημαντικά στοιχεία. Ότι έχουμε τις υπηρεσίες που με διάθεση συνεργασίας, υπάρχουν οι άνθρωποι αλλά υπάρχει και η πρόθεση να «λυθεί το κουβάρι». Είναι μία πρόκληση μεγάλη για όλους. Και αν δεν επιτευχθεί αυτός ο στόχος θα έχει τις δικές του συνέπειες. Όμως θα έχουν ξεκαθαρίσει πολλά πράγματα για πάντα από εδώ και στο εξής, και τα οποία είναι αναγκαία στην Πολιτεία και μέχρι τώρα δεν τα είχε ξεκαθαρίσει. Κανένας Αντιπεριφερειάρχης, ούτε και Νομάρχης, είχε σκύψει πάνω στα θέματα του νησιού τόσο πολύ όσο γίνεται τώρα. Εντοπίστηκε το ιδιοκτησιακό, αναζητούνται τρόποι επίλυσής του. Εντοπίστηκαν οι επιμέρους προσπάθειες που πρέπει να γίνουν για να διαχειριστείς ένα νησιωτικό χώρο που είναι χαρακτηρισμένος και αρχαιολογικός, και δασικός, και αναδασωτέα έκταση, και περιοχή natura. Πραγματικά δηλαδή πρόκειται για ένα πολυσύνθετο πρόβλημα. Ωστόσο η Επιτροπή «έσκυψε» πάνω του και θέλει να πιστεύει ότι όλοι στην Επιτροπή είναι διατεθειμένοι να επιλυθεί το πολύπλοκο αυτό ζήτημα της νήσου Χρυσή. Ούτως ώστε ακόμα και αν χρειαστεί μία «άνωθεν» παρέμβαση, να βρεθεί ο τρόπος για να γίνει όλο αυτό το εγχείρημα «πιλότος» για την υπόλοιπη Κρήτη αλλά και για την υπόλοιπη χώρα.

Συντονιστής: Προχωρώντας τη συζήτηση, παρατήρησε ότι προχωράνε οι δράσεις που δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Δράσης, όπως η εξεύρεση πλωτού σκάφους, η ανάθεση σε δικηγορικό γραφείο από τον ΟΦΥΠΕΚΑ του ιδιοκτησιακού. Και απεύθυνε ερώτημα στον κ. Γουλιδάκη σχετικά με την πρόοδο των Προγραμματικών Συμβάσεων, σε ποιο στάδιο βρίσκεται η διαδικασία και πώς μπορεί αυτή να επιταχυνθεί.

Γουλιδάκης: Απάντησε ότι όσον αφορά στην ενδοσυνεννόηση με τους Φορείς Υλοποίησης των δράσεων που έχουν προτεραιοποιηθεί, αυτή έχει ξεκινήσει. Υπάρχουν οι χρηματοδοτικοί πόροι, που είναι δεσμευμένοι, και πλέον μπορούμε να προχωρήσουμε, ως προς τις μελέτες, σε οριστική συμφωνία για να προχωρήσει η υπογραφή των Προγραμματικών Συμβάσεων. Επεσήμανε ότι κάθε μία δράση έχει τις ιδιαιτερότητές της. Εξετάζεται το αν ζητηθεί από τη Πολιτεία συμπαράσταση και ανέφερε ότι και αν ακόμα η Πολιτεία δεν ανταποκριθεί, αυτές οι μελέτες θα αποτελέσουν εργαλεία στο Κράτος. Προβλήματα υπάρχουν. Και ανέφερε ότι τις μελέτες αυτές θα της παρακολουθεί ο κ. Ρουκουνάκης (στέλεχος της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου).

Προμπονάς: Ζήτησε το λόγο και ανέφερε ότι από 18-02-2022 έχει αποστείλει στην κα Μαργιούλα την οριστική πρόταση του Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης, καθώς κατά τη 2^η συνεδρίαση είχαν γίνει κάποιες επισημάνσεις για διορθώσεις και προσθήκες της αρχικής πρότασης που είχε υποβληθεί στην Επιτροπή. Επεσήμανε ότι ήδη έχει τελειώσει ο Μάρτιος και ο νομικός σύμβουλος του Μουσείου δεν έχει δει καν την πρόταση η οποία θα περάσει και από την Επιτροπή Ερευνών του Πανεπιστημίου Κρήτης για έγκριση. Ανέφερε ότι είχε την εντύπωση, και μετά την από 02-02-2022 σύσκεψη που πραγματοποιήθηκε μεταξύ ΜΦΙΚ και Αντιπεριφέρειας, κατά την οποία συζητήθηκαν διεξοδικά οι δράσεις της πρότασης του φορέα του, και δεδομένου ότι το ΜΦΙΚ ανταποκρίθηκε άμεσα στις συστάσεις της Αντιπεριφέρειας για συγκεκριμένες αλλαγές και αναπροσαρμογές της αρχικής πρότασης, ότι είχαν δρομολογηθεί οι σχετικές επισημάνσεις (σχετικά με τον προϋπολογισμό των δράσεων, τη χρηματοδότησή τους κλπ.). Επίσης έθεσε ένα προβληματισμό σχετικά με τα αρχικά χρονοδιαγράμματα που εμπεριέχει η πρότασή τους (έναρξη δράσεων από τον Απρίλιο) και με δεδομένο ότι πέρασε πια ο Μάρτιος δυστυχώς με τις καθυστερήσεις χάνονται κάποιοι περίοδοι σημαντικοί (για παράδειγμα η μεταναστευτική περίοδος χάθηκε και πάει για του χρόνου). Επεσήμανε ότι δυστυχώς έχει χαθεί ένα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα και τόνισε την αναγκαιότητα να επιταχυνθούν οι διαδικασίες σύνταξης και υπογραφής της Προγραμματικής Σύμβασης του ΜΦΙΚ.

Μαργιούλα: Πήρε το λόγο και ενημέρωσε τα μέλη ότι για το προηγούμενο χρονικό διάστημα η υπηρεσία της είχε ένα Σχέδιο Δράσης της Περιφέρειας Κρήτης το οποίο απαιτούσε τροποποιήσεις έτσι ώστε να προβλεφθούν και πιστώσεις για την υλοποίηση των Προγραμματικών Συμβάσεων του Σχεδίου Δράσης για τη νήσο Χρυσή. Ήταν ένα μεγάλο ζήτημα και αυτό το βάρος «έπεσε» στη Δ/ση Ανάπτυξης της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου καθώς έπρεπε να τροποποιήσει το Σχέδιο Δράσης της Περιφερειακής Ενότητας για να καλυφθούν με χρηματοδοτικούς πόρους όλες οι προτάσεις που έχουν κατατεθεί από το ΜΦΙΚ, το ΕΛΚΕΘΕ και την ΑΔΚ.

Γουλιδάκης: Παρενέβη ενημερώνοντας τα μέλη ότι για αυτό το εγχείρημα απαιτήθηκε χρονικό διάστημα περίπου 25 ημερών, δεν ήταν κάτι απλό. Και ακόμα δεν έχει ψηφιστεί από το Περιφερειακό Συμβούλιο. Τις επόμενες μέρες θα ψηφιστεί.

Μαργιούλα: Αναφέρθηκε στις συσκέψεις που πραγματοποιήθηκαν με το ΜΦΙΚ και το ΕΛΚΕΘΕ. Αρχικώς, σημείωσε ότι, όσον αφορά στο ΕΛΚΕΘΕ, εξετάστηκε διεξοδικά η πρότασή τους, το ΕΛΚΕΘΕ ανταποκρίθηκε αμέσως στις προτεινόμενες αναπροσαρμογές της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου και διαμορφώθηκε μία τελική πρόταση με προϋπολογισμό ύψους 84.000,00€ και με το περιεχόμενό της να καλύπτει όλα τα ζητούμενα που θέτει και το Διαχειριστικό Σχέδιο. Αυτή τη στιγμή απαιτείται η έκδοση μίας άδειας από το Υπουργείο Εξωτερικών. Η κα Κουλούρη (ερευνήτρια ΕΛΚΕΘΕ) έχει προχωρήσει στις απαιτούμενες ενέργειες και προχωράει η διαδικασία σύνταξης της Προγραμματικής Σύμβασης. Επίσης, ανέφερε στα μέλη τις διαδικασίες που απαιτούνται όταν γίνονται Προγραμματικές Συμβάσεις. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι αφού γίνει το Σχέδιο μίας Προγραμματικής Σύμβασης αυτό εισάγεται προς ψήφιση στην Οικονομική Επιτροπή, από την Επιτροπή του ΕΛΚΕΘΕ, συνυποφασίζεται ότι αυτό το Σχέδιο είναι αποδεκτό και από τους δύο φορείς και μετά ακολουθεί η υπογραφή της Σύμβασης από τα αντισυμβαλλόμενα μέρη. Και σημείωσε ότι συγκεκριμένα για το ΕΛΚΕΘΕ οι διαδικασίες θα έχουν ολοκληρωθεί μετά το πέρας ενός μήνα περίπου.

Ακολούθως, ως προς το ΜΦΙΚ, ανέφερε ότι στη πορεία η αρχική πρόταση τροποποιήθηκε. Η δεύτερη πρόταση δεν περιλαμβάνει τα ζητούμενα του Παραδοτέου 1.4. Ενώ στη 1^η πρόταση περιλάμβανε το 1.1. και το 1.4, τώρα περιλαμβάνει μόνο το 1.1., έχει το ΜΦΙΚ διαφοροποιηθεί στη τιμή. Και πρότεινε να ξαναγίνει μία σύσκεψη παρουσία του κ. Ρουκουνάκη (Τμήμα Περιβάλλοντος Αντιπεριφέρειας) ο οποίος θα αναλάβει και την παρακολούθηση της ΠΣ.

Προμπονάς: Απάντησε ότι το μέτρο 1.4. αφαιρέθηκε γιατί οι δράσεις διατήρησης πρέπει να έπονται. Δεν δύναται να γίνουν δράσεις διατήρησης όταν υπάρχει το ιδιοκτησιακό. Δεν γίνεται να εφαρμοστούν δράσεις διατήρησης κάπου στη τύχη. Γι' αυτό επομένως το λόγο αφαιρέθηκαν από την τελική πρόταση. Επίσης, το κόστος διαφοροποιήθηκε γιατί συνυπολογίστηκαν τα κόστη που θα πάρει το ΕΛΚΕ, τα overheads κλπ.

Μαργιούλα: Παρατήρησε ότι το κόστος αντί να μειωθεί, αυξήθηκε.

Προμπονάς: Απάντησε ότι αυτό συνέβη γιατί προστέθηκαν κάποιες άλλες δράσεις που είχαν συζητηθεί κατά τη 2^η συνεδρίαση της Επιτροπής και οι οποίες στη μεταξύ τους σύσκεψη επισημάνθηκαν.

Μαργιούλα: Επανέλαβε το γεγονός ότι με το ίδιο αντικείμενο η πρόταση έχει αξιολογηθεί πολύ περισσότερο.

Προμπονάς: Εξήγησε ότι κατά τη 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής είχε επισημανθεί και υπήρξε συμφωνία από τα μέλη, ότι θα ανέβει και άλλο το τελικό budget γιατί αποφασίστηκαν να γίνουν και επιπλέον δράσεις από το ΜΦΙΚ. Αναφέρονται όλα αναλυτικά στα πρακτικά.

Μαργιούλα: Πρότεινε να ξαναγίνει μία σύσκεψη γι' αυτό το σχέδιο άμεσα για να καταλήξουν κάπου. Ακολούθως, ως προς την ΑΔΚ, ανέφερε ότι η πρόταση που υποβλήθηκε στην Αντιπεριφέρεια σχετικά με τη Δράση 9 «Διοικητική και Γραμματειακή Υποστήριξη» συμπεριλάμβανε προμήθειες αναλώσιμων υλικών. Σημείωσε ότι και μετά από συνεννόηση με στέλεχος της Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού της Αντιπεριφέρειας, θέματα που έχουν να κάνουν με τη προμήθεια ειδών γραφικής ύλης και πάγιου εξοπλισμού δεν δύναται να είναι επιλέξιμα και δεν μπορούν να πληρωθούν από την Αντιπεριφέρεια. Ο λόγος είναι επειδή στο ΦΕΚ 617/Δ'/2021 αναφέρεται σε κάποιο εδάφιο ότι τη διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη της Επιτροπής την αναλαμβάνει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης.

Αργυροπούλου (στέλεχος ΑΔΚ): Παρενέβη και ανέφερε ότι η πρόταση αυτή υπεβλήθη από την Γραμματεία της Επιτροπής στην Αντιπεριφέρεια Λασιθίου καθώς, παρά το γεγονός ότι ισχύουν όσα προανέφερε η κα Μαργιούλα και όντως υπάρχει η συγκεκριμένη αναφορά στο ΦΕΚ, ωστόσο στο Παράρτημα ΙΙΙ, στο οποίο παρατίθεται ο Πίνακας των δράσεων και μέτρων στου Σχεδίου Δράσης για τη νήσο Χρυσή που υπόκεινται σε κοστολόγηση, συμπεριλήφθηκε δράση που αφορά τη διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη. Με άλλα λόγια η ΚΥΑ συνυπολόγισε στο συνολικό προϋπολογισμό που θα απαιτηθεί για την υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης και κόστη για ανάλογη δράση.

Μαργιούλα: Συνέχισε ως προς την πρόταση για τη Δράση 9, αναφέροντας ότι όσον αφορά τις Εκτυπώσεις-Βιβλιοδετήσεις κλπ. αυτές οι δαπάνες αποφασίστηκε να γίνονται απευθείας από την Αντιπεριφέρεια Λασιθίου καθώς υπάρχει ΑΛΕ στο Σχέδιο Δράσης της Περιφερειακής Ενότητας. Ως προς τις μετακινήσεις, αν πρόκειται για δημοσίους υπαλλήλους αυτές θα καλύπτονται από τον προϋπολογισμό κάθε υπηρεσίας. Αν πρόκειται όμως να προσκληθούν επιστήμονες (για επίσκεψη στο νησί ή για διαλέξεις κλπ.) θα αναλάβει την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης, διαμονής κλπ. η Αντιπεριφέρεια Λασιθίου.

Δασκαλάκης: Παρενέβη απευθύνοντας ερώτημα σχετικά με τα καύσιμα του σκάφους που θα παραχωρηθεί στη Δ/ση Δασών Λασιθίου και αν έχουν προβλεφθεί καθώς ένα πήγαινε- έλα στο νησί θα κοστίζει σε καύσιμα περί τα 40€ με 80€ ανάλογα το φορτίο και την ταχύτητα, και περίπου 1000€ η συντήρηση του σκάφους ετησίως.

Συντονιστής: Επεσήμανε και αυτός (βρίσκοντας σύμφωνο και τον κ. Προμπονά) πώς θα βρεθεί ένας τρόπος να υπάρχει μία πρόβλεψη ενός ικανοποιητικού ποσού για την κάλυψη των μετακινήσεων του σκάφους.

Γουλιδάκης: Παρενέβη αναφέροντας ότι θα κάνει μία συζήτηση με την οικονομική του υπηρεσία περί του θέματος. Ανέφερε ότι στο Δημόσιο υπάρχουν περιορισμοί καυσίμων και ως προς το μηνιαίο ποσό σε ευρώ και ως προς τον αριθμό χιλιομέτρων ανά μήνα, και θα πρέπει να εξεταστεί αναλυτικά τι ισχύει για τα πλωτά μέσα.

Αργυροπούλου: Ανέφερε ότι στα θέματα του σκάφους θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι από 1.6.2022 η Δασική Υπηρεσία Λασιθίου θα λειτουργεί ολοκληρωτικά υπό την «ομπρέλα» του ΥΠΕΝ, ήτοι όλες οι δαπάνες της υπηρεσίας θα προβλέπονται και θα καλύπτονται πια από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και όχι από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης. Και απευθυνόμενη στον κ. Κουδουμά του επισήμανε την αναγκαιότητα να ασκείται μία ήπια πίεση στο Υπουργείο για τις ανάγκες του σκάφους (καύσιμα, λιπαντικά, συντήρηση ή επισκευή σε πιθανές βλάβες).

Μαργιούλα: Επανέφερε τη συζήτηση στις δράσεις της Αποκεντρωμένης. Συγκεκριμένα αναφέρθηκε στο Σχέδιο Φύλαξης για το οποίο ανέφερε ότι και μετά από τη μελέτη των Σχεδίων Φύλαξης που, μέσω ΟΦΥΠΕΚΑ, έστειλαν άλλοι Φορείς Διαχείρισης της χώρας διαπίστωσε ότι θα πρέπει να υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές και όροι. Και απεύθυνε ερώτημα ως προς το βαθμό προτεραιότητας αυτής της δράσης, υπό την έννοια αν επείγει να ξεκινήσει άμεσα η ανάθεση αυτής της μελέτης.

Κοζυράκη: Διευκρίνισε ότι το Σχέδιο Φύλαξης ειδικά για τη νήσο Χρυσή δεν γίνεται να είναι ένα «διεκπεραιωτικό» σχέδιο. Το νησί έχει πολλές ιδιαιτερότητες. Όντως ήταν πολύ χρήσιμα τα Σχέδια Φύλαξης που απεστάλησαν από άλλους ΦΔ και δίνουν μία γενική κατεύθυνση. Επεσήμανε όμως ότι ειδικά για τη νήσο Χρυσή θα πρέπει να εκπονηθεί μία μελέτη η οποία λαμβάνοντας υπόψη το ισχυρό θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη νήσο, το προστατευτέο αντικείμενο, τις υπηρεσίες με αρμοδιότητες στο νησί, το διαθέσιμο ανθρώπινο δυναμικό σε φύλαξη, και πολλούς άλλους παράγοντες, θα εξάγει σενάρια ώστε να καταλήξει να προτείνει το πιο ενδεδειγμένο, για την περίπτωση του νησιού, Σχέδιο Φύλαξης και τι αυτό θα απαιτεί για να είναι εφαρμόσιμο (αριθμό φυλάκων, τεχνολογία του τύπου ηλεκτρονικό εισιτήριο ή χρήση drone κλπ). Και πρόσθεσε ότι όλα αυτά συνδυαστικά με τον μέγιστο αριθμό επισκεπτών που θα προκύψει από τη μελέτη φέρουσας ικανότητας. Τόνισε ότι το Σχέδιο Φύλαξης είναι προαπαιτούμενο. Αυτή τη στιγμή πάρθηκε μία Απόφαση για περιορισμό της επισκεψιμότητας στο νησί επειδή ουσιαστικά δεν υπάρχει Σχέδιο Φύλαξης ικανό και εφαρμόσιμο. Και επεσήμανε σε όλους ότι αν δεν ενταχθούν οι δράσεις του Σχεδίου Φύλαξης και της Μελέτης Φέρουσας Ικανότητας στην Προγραμματική Σύμβαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, που βρίσκεται υπό σύνταξη αυτή τη στιγμή, ώστε να προχωρήσει άμεσα και η ανάθεσή τους σε μελετητικά γραφεία, το 2023 δεν θα υπάρχουν νέα δεδομένα που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε επαναθεώρηση και τροποποίηση της υπάρχουσας Απόφασης. Δηλαδή χάνεται πολύτιμος χρόνος και το επιθυμητό είναι να υπάρχει παραδοτέο στη δράση του Σχεδίου Φύλαξης τέλη του 2022 για να μπορεί να εφαρμοστεί το 2023 και να οδηγήσει την Επιτροπή σε διαφορετικές αποφάσεις.

Συντονιστής: Παρενέβη διευκρινίζοντας ότι τα Σχέδια Φύλαξης είτε εκπονούνται από περιβαλλοντολόγους των Μονάδων Διαχείρισης είτε ανατίθενται σε εξωτερικούς συνεργάτες-μελετητικά γραφεία όπου και εμπειρία διαθέτουν αλλά και τις κατάλληλες ειδικότητες (περιβαλλοντολόγους και άλλες).

Κοζυράκη: Τόνισε ότι Φορέας Υλοποίησης βάσει ΦΕΚ και στις δύο επίμαχες δράσεις είναι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης- και εμπλέκεται και το Λιμεναρχείο- και όπως γίνεται αντιληπτό αν δεν υπάρξει Σχέδιο Φύλαξης μέχρι τέλος του έτους η ευθύνη θα καταλογιστεί σε αυτούς τους Φορείς. Ολοκληρώνοντας έθεσε τη πρόταση της ΑΔΚ για τις εν λόγω Δράσεις -με την επισήμανση ότι

θα υπάρξει αλλαγή στα χρονοδιαγράμματα λόγω της καθυστέρησης - προς ψήφιση για άμεση προτεραιοποίηση.

Και παρουσίασε τις δράσεις σύμφωνα με την αρχική πρόταση που τέθηκε υπόψη της Επιτροπής κατά τη 2^η Συνεδρίασή της, επισημαίνοντας ότι θα διενεργηθούν τυχόν απαραίτητες τροποποιήσεις στα επιμέρους σημεία της πρότασης αν αυτές απαιτηθούν κατά τη σύνταξη του Σχεδίου Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ Αντιπεριφέρειας Λασιθίου και ΑΔΚ, ως εξής:

Μέτρο 4.1.	Σύνταξη και εφαρμογή σχεδίου φύλαξης και εποπτείας
Περιγραφή	Σύνταξη ενός προτεινόμενου πλάνου - σχεδίου για την ορθή φύλαξη της νήσου της Χρυσής, που θα υλοποιηθεί με την καθοριστική συμβολή του Λιμενικού σώματος, αλλά και των λοιπών εμπλεκόμενων φορέων.
Μεθοδολογία υλοποίησης	Σύνταξη σχεδίου φύλαξης και εποπτείας που θα καλύπτει και θα συνυπολογίζει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης περιοχής. Το σχέδιο φύλαξης θα προκύψει μετά από διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Οι κατευθυντήριες γραμμές του σχεδίου φύλαξης, θα έχουν ως γνώμονα όχι τον ανθρώπινο αποκλεισμό από την νήσο, αλλά τη δημιουργία των βάσεων για την επαναδόμηση του ευαίσθητου τοπικού οικοσυστήματος, που έχει πληγεί ιδιαίτερα από την ανεξέλεγκτη εισροή επισκεπτών τα τελευταία χρόνια και, τη διατήρηση του σε ικανοποιητικό επίπεδο βιωσιμότητας.
Παραδοτέο	Παραδοτέο 1: προτεινόμενο σχέδιο φύλαξης και εποπτείας (2022). Παραδοτέο 2: αναθεωρημένο σχέδιο φύλαξης (μετά το 2022).
Αδειοδότηση	Δεν απαιτείται
Προϋπολογισμός	7.000€ (ενδεικτικό κόστος της σύνταξης των σχεδίων) άνευ Φ.Π.Α. 24%
Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης *	Σύνταξη σχεδίου <u>έως 02/2022</u> Εφαρμογή σχεδίου <u>03/2022-10/2022</u> Αναθεώρηση σχεδίου <u>11/2022-02/2023</u> Εφαρμογή αναθεωρημένου σχεδίου <u>από 03/2023</u> .
Υπεύθυνος εφαρμογής μέτρου	Εξωτερικός συνεργάτης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

*Το χρονοδιάγραμμα των παραδοτέων θα τροποποιηθεί λόγω της καθυστέρησης προτεραιοποίησης της δράσης 4.1.

Μέτρο 6.1.	Μελέτη καθορισμού αριθμού, εποχής και ωρών ημερήσιας διαμονής επισκεπτών
Περιγραφή	Η μελέτη φέρουσας ικανότητας θα περιλαμβάνει: 1. χαρτογράφηση της περιοχής με βάση τις υπηρεσίες που λαμβάνουν δραστηριότητα στη νήσο Χρυσή, τους οικοτόπους χλωρίδας και πανίδας και την ανθρωπογενή δραστηριότητα. 2. μελέτη και αποτύπωση των χρήσεων γης στον οικότοπο την προηγούμενη 10ετία. 3. καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης και πιέσεων που λαμβάνουν χώρο στον οικότοπο. 4. οριοθέτηση των περιοχών με τη μεγαλύτερη πίεση, με σκοπό τον υπολογισμό της φέρουσας ικανότητας. Η συλλογή φυσικών και κοινωνικών παραμέτρων που θα συλλεχθούν στις υποπεριοχές μέγιστου κινδύνου οικολογικής υποβάθμισης, θα χρησιμοποιηθούν στην ανάλυση της φέρουσας ικανότητας των προστατευόμενων οικοτόπων με σκοπό την ποσοτικοποίηση των πιέσεων που ασκούνται. Η επιλογή των βέλτιστων δεικτών αξιολόγησης

	<p>βιωσιμότητας του οικοτόπου και της φέρουσας ικανότητας του, θα γίνει με βάση τα διαθέσιμα δεδομένα και τη διεθνή βιβλιογραφία.</p> <p>5. υπολογισμός του μέγιστου αριθμού των επιτρεπόμενων επισκεπτών ανά ημέρα - Υπολογισμός φέρουσας ικανότητας.</p> <p>6. αποτύπωση και ανάλυση της γνώμης των επισκεπτών, του τοπικού πληθυσμού και των άμεσα ενδιαφερόμενων (τουριστικοί πράκτορες, ξενοδοχοί κλπ μέσω online ερωτηματολογίων και μέσω ημερίδων) για την αναθεώρηση των διαχειριστικών μέτρων, με τη χρήση εργαλείων κοινωνικής έρευνας.</p> <p>7. αναθεώρηση της φέρουσας ικανότητας του οικοτόπου κατόπιν ανάλυσης της οικολογικής κατάστασης και του κοινωνικού αντίκτυπου που θα επιφέρουν τα νέα διαχειριστικά μέτρα με το πέρας της τουριστικής περιόδου 2022.</p> <p>8. σύγκριση της υφιστάμενης κατάστασης και της μελλοντικής (μετά το πέρας της τουριστικής περιόδου 2022) με σκοπό την περαιτέρω βελτίωση των προτεινόμενων διαχειριστικών μέτρων.</p> <p>9. σύνταξη προτάσεων και δράσεων με κύριο σκοπό τη βέλτιστη οικονομική ανάπτυξη της νήσου με βιώσιμο τρόπο, λαμβάνοντας υπόψη την φέρουσα ικανότητα της νήσου.</p>
Μεθοδολογία υλοποίησης	<p>Για την εκτίμηση του κατάλληλου χρονικού παραθύρου ημερήσιας προσβασιμότητας, απαιτείται η μελέτη της υφιστάμενης κατάστασης. Μέσα από επικοινωνία με τους αρμόδιους τουριστικούς φορείς της περιοχής θα γίνει αποτύπωση των συνθηκών των προηγούμενων ετών σχετικά με τον μέσο αριθμό επισκεπτών την ημέρα καθώς και η χωρική αποτύπωση της χρήσης γης του οικοτόπου για αναψυχή.</p> <p>Στη μελέτη εκτίμησης της φέρουσας ικανότητας θα πρέπει να δοθεί έμφαση στην τουριστική δραστηριότητα και στην επισκεψιμότητα. Ο δείκτης θα πρέπει να εκφραστεί με όρους:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. αποδέκτη πυκνότητας τουριστών 2. χρονικού προσδιορισμού επίσκεψης οικοτόπου μέσα στην ημέρα/μήνα ανάλογα την εποχή 3. διαθεσιμότητας υποδομών εστίασης, υγείας και ασφάλειας 4. αποδεκτού επιπέδου ρύπανσης και ηχορύπανσης 5. χρήσης υποδομών ύδρευσης, ηλεκτροδότησης, διαχείρισης απορριμμάτων. <p>Τέλος θα πραγματοποιηθεί αναθεώρηση της φέρουσας ικανότητας και επαναπροσδιορισμός του μέγιστου ημερήσιου επιτρεπόμενου αριθμού επισκεπτών μετά το 2022.</p>
Παραδοτέο	<p>Το παραδοτέο 1 θα περιλαμβάνει:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1. χαρτογράφηση της περιοχής 1.2. μελέτη και αποτύπωση χρήσεων γης δεκαετίας 1.3. καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης και πιέσεων 1.4. οριοθέτηση χώρων με τη μεγαλύτερη πίεση 1.5. υπολογισμός μέγιστου αριθμού επιτρεπόμενων επισκεπτών ανά ημέρα - Υπολογισμός φέρουσας ικανότητας. <p>Το παραδοτέο 2 θα περιλαμβάνει:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2.1. αποτύπωση και ανάλυση της γνώμης των επισκεπτών, του τοπικού πληθυσμού και των άμεσα ενδιαφερόμενων 2.2. αναθεώρηση της φέρουσας ικανότητας του οικοτόπου - Υπολογισμός νέας φέρουσας ικανότητας. 2.3. σύγκριση της υφιστάμενης κατάστασης και της νέας. 2.4. προτάσεις βέλτιστης οικονομικής ανάπτυξης.
Αδειοδότηση	Απαιτείται να εξεταστούν οι όποιες τροποποιήσεις του Κανονισμού Λειτουργίας έχουν επέλθει με αποφάσεις ΣτΕ
Προϋπολογισμός	23.000€ (ενδεικτικό κόστος) άνευ Φ.Π.Α. 24%

Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης*	Σύνταξη μελέτης φέρουσας ικανότητας έως 02/2022 Αποτύπωση & ανάλυση "κοινής" γνώμης 05/2022-10/2022 Αναθεώρηση μελέτης 09/2022-02/2023.
Υπεύθυνος εφαρμογής μέτρου	Εξωτερικός συνεργάτης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

*Το χρονοδιάγραμμα των παραδοτέων θα τροποποιηθεί λόγω της καθυστέρησης προτεραιοποίησης της δράσης 6.1.

Μαργιούλα: Συνέχισε τη συζήτηση για τις δράσεις της ΑΔΚ, κάνοντας αναφορά στις δράσεις 5i και 5ii δράσεις που έχουν ήδη προτεραιοποιηθεί από τη 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής και έχουν υποβληθεί προτάσεις στην Αντιπεριφέρεια. Και ζήτησε να εξεταστεί η πιθανότητα αλληλοεπικάλυψης δράσεων δεδομένου ότι προέκυψε η νέα πληροφορία σχετικά με τη δράση του Δήμου Ιεράπετρας που έχει ενταχθεί σε πρόγραμμα ΕΣΠΑ – με απόφαση της Διαχειριστικής Αρχής-όπως προαναφέρθηκε στην αρχή της συζήτησης. Όστε να ξεκαθαρίσει το τοπίο και σε αυτό το κομμάτι και να προχωρήσει η Προγραμματική Σύμβαση της ΑΔΚ.

Συντονιστής: Στο σημείο αυτό παρενέβη και τόνισε ότι οι δράσεις 5i και 5ii του Σχεδίου Δράσης αφορούν συγκεκριμένα το νησί - με τις γνωστές σε όλους ιδιαιτερότητες που έχει αυτό σε συνδυασμό με το ισχυρό καθεστώς προστασίας που το διέπει. Επιπρόσθετα επεσήμανε ότι όλα τα παραδοτέα, όχι μόνο των συγκεκριμένων δράσεων, αλλά όλων των μέτρων που θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Σχεδίου Δράσης καθώς και το συνολικό έργο της Επιτροπής θα παραδοθεί και θα παραληφθεί από τη Μονάδα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Ανατολικής Κρήτης η οποία θα αποτελέσει και τη διάδοχο της διαχείρισης της νήσου Χρυσή. Και τόνισε ότι το αναφέρει αυτό γιατί δεν πρέπει να τίθενται θέματα αλληλοεπικάλυψης δράσεων καθώς ό,τι γίνεται στο πλαίσιο λειτουργίας της Επιτροπής και εφαρμογής του ΦΕΚ αφορά τη Μονάδα του ΟΦΥΠΕΚΑ που θα κληθεί να διαχειριστεί το νησί σε επόμενο στάδιο έχοντας εχέγγυα τα παραδοτέα του Σχεδίου Δράσης.

Προμπονάς: Ζήτησε το λόγο και ανέφερε ότι μετά την πρόσφατη συνάντησή του στις 05-04-2022 στον Άγιο Νικόλαο με τα στελέχη της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου, προτάθηκε από κοινού το υπομέτρο/δράση 1.1.A. «Φυτά (Χλωρίδα νήσου Χρυσή)» (συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 31.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) να υλοποιηθεί από το **Μεσογειακό Αγρονομικό Ινστιτούτο Χανίων (Μ.Α.Ι.Χ.)**. Τεκμηρίωσε τις κοινές απόψεις, επισημαίνοντας στα μέλη της Επιτροπής ότι, στο παρελθόν το Μ.Α.Ι.Χ. συμμετείχε στην υλοποίηση του προγράμματος LIFE-JUNICOAST με τίτλο «Δράσεις για την προστασία των παράκτιων αμμοθινών με είδη *Juniperus* στην Κρήτη και στο Νότιο Αιγαίο (Ελλάδα)», το οποίο υλοποιήθηκε σε συνεργασία με το Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης Κρήτης και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης (μέσω των Δ/νσεων Χανίων και Λασιθίου). Με δεδομένο, λοιπόν, ότι ως φορέας διαθέτει όλα τα δεδομένα από εκείνη τη περίοδο(2010) καθώς και την απαιτούμενη τεχνογνωσία-εμπειρία στη μεθοδολογική προσέγγιση, κάλεσε τον Συντονιστή και τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν περί της αποδοχής της από κοινού πρότασης της Αντιπεριφέρειας Λασιθίου και του ΜΦΙΚ για την υλοποίηση του υπομέτρου/δράσης 1.1.A. από το Μ.Α.Ι.Χ..

ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ

1. Ως προς το θέμα της ειδικής Επιτροπής (πρόταση Συντονιστή) η οποία θα αναλάβει να εξετάσει το νομικό πλαίσιο του νησιού σε όλο του το φάσμα (θα εξεταστεί ο Κανονισμός του νησιού, το νομοθετικό πλαίσιο κάθε αρμόδιας υπηρεσίας στο νησί, οι κυρώσεις που προβλέπονται για κάθε ειδική περίπτωση καθώς και τα πρόστιμα κλπ.), προτάθηκαν ονόματα στελεχών διάφορων φορέων ή ακόμα και μελών της Επιτροπής. Ωστόσο επισημάνθηκε ότι δεν είναι η πιο ενδεδειγμένη λύση το να οριστεί ένα άτομο από όλες τις υπηρεσίες σε αυτή την ειδική Επιτροπή και επίσης απαιτούνται και νομικές γνώσεις για την εκπόνηση αυτού του

εγχειρήματος. Εν τέλει προτάθηκε από τον Συντονιστή να εξεταστεί το αν δύναται να ανατεθεί σε νομικό σύμβουλο, ειδικό σε θέματα περιβάλλοντος αυτό το έργο, και ως φορείς ανάθεσης προτάθηκαν το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης ή η Αντιπεριφέρεια Λασιθίου.

2. Ως προς το ζήτημα της αναγκαιότητας άμεσης προμήθειας και τοποθέτησης ειδικών πινακίδων σήμανσης για να τοποθετηθούν αυτές σε συγκεκριμένα σημεία της παράλιας όχθης της νήσου Χρυσή αλλά και στην Ιεράπετρα, με απώτερο σκοπό την ενημέρωση των επισκεπτών σχετικά με τις απαγορεύσεις που ισχύουν το τρέχον έτος 2022, το σώμα αποφάσισε να εξεταστεί από το Φορέα Χρηματοδότησης του Σχεδίου Δράσης της ν. Χρυσή, ήτοι την Αντιπεριφέρεια Λασιθίου, η δυνατότητα εξεύρεσης ή/και διάθεσης κονδυλίου από δικούς της πόρους για την υλοποίηση της εν θέματι προμήθειας.

3. Αξιολογώντας την πρόταση της επικεφαλής της ΑΔΚ και μέλους της Επιτροπής, κας Κοζυράκη, από πλευράς ωριμότητας και αναγκαιότητας έναρξης της υλοποίησής τους, το σώμα **ομόφωνα ψήφισε υπέρ** και έθεσε σε **άμεση προτεραιοποίηση**, και την ένταξή τους σε Προγραμματική Σύμβαση, τα **Μέτρα/Δράσεις** όπως αυτά αναγράφονται στον **Πίνακα Ι** που ακολουθεί :

ΠΙΝΑΚΑΣ Ι

Φορέας Υλοποίησης: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης

ΑΞΟΝΑΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ		ΜΕΤΡΑ/ΔΡΑΣΕΙΣ		ΣΤΟΧΟΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΕΤΡΟΥ	ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ/ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ
α/α	Περιγραφή	α/α	Περιγραφή			
4	Φύλαξη/Επόπτευση	4.1.	Σύνταξη και εφαρμογή σχεδίου φύλαξης και εποπτείας	Εποπτεία και Εφαρμογή Σχεδίου	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΔΚ [με τη διαδικασία ανάθεσης σε τρίτο]	Θα διαμορφωθούν κατά τη σύνταξη της ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη το χρονικό διάστημα μεταξύ της 2 ^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής και της προβλεπόμενης ημερομηνίας υπογραφής της ΠΣ
6	Διαχείριση/ Διακίνηση επισκεπτών	6.1.	Μελέτη καθορισμού αριθμού, εποχής και ωρών ημερήσιας διαμονής επισκεπτών	Φέρουσα Ικανότητα	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΔΚ [με τη διαδικασία ανάθεσης σε τρίτο]	Θα διαμορφωθούν κατά τη σύνταξη της ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη το χρονικό διάστημα μεταξύ της 2 ^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής και της προβλεπόμενης ημερομηνίας υπογραφής της ΠΣ

4. Αξιολογώντας την πρόταση του κ. Προμπονά (εκπροσώπου του ΜΦΙΚ-τακτικού μέλους της Επιτροπής) περί τροποποίησης της από 8-4-2022 οριστικής πρότασης του ΜΦΙΚ, από πλευράς αναγκαιότητας και σκοπιμότητας, το σώμα **ομόφωνα αποφάσισε το υπομέτρο/δράση:1.1.Α. «Φυτά (Χλωρίδα νήσου Χρυσή)»** [συνολικής προϋπολογισθείσας αξία 31.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.] να υλοποιηθεί από το **Μεσογειακό Αγρονομικό Ινστιτούτο Χανίων (Μ.Α.Ι.Χ.)** καθώς ως φορέας διαθέτει όλα τα δεδομένα από τη περίοδο (2010) υλοποίησης του προγράμματος JUNICOAST αλλά και την απαιτούμενη τεχνογνωσία-εμπειρία στη μεθοδολογική προσέγγιση. Τα υπόλοιπα υπομέτρα/δράσεις της εν θέματι πρότασης του ΜΦΙΚ [συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 67.580,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.] θα υλοποιηθούν από το Πανεπιστήμιο Κρήτης-Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Κρήτης (ΠΚ-ΜΦΙΚ).



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ

**Επιτροπή Εφαρμογής και Παρακολούθησης
του Σχεδίου Δράσης της νήσου Χρυσή Δ. Ιεράπετρας Ν. Λασιθίου**
(Αρ.Φμ.68814/10257/05-11-2021. Απόφαση Συγκλήτου, ΑΔΑ: 64ΡΧΟΡ10-296)

ΠΑΡΟΥΣΙΟΛΟΓΙΟ 5ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ της Ε.Ε.Πα.Σ.Δ. νήσου ΧΡΥΣΗ

A/A	ΙΔΙΟΤΗΤΑ	Όνοματεπώνυμο	Φορέας	Email	Τηλ.	ΥΠΟΓΡΑΦΗ
1	Συντονιστής Πρόεδρος Επιτροπής	Καλούστ Παραγκαμιάν	Βιολόγος, Δ/ντής Ινστιτούτου Σηπταλιολογικών Ερευνών Ελλάδας	k.paragamian@gmail.com	6970020190	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
2	Τακτικό Μέλος	Μαρία Κοζυράκη	Συντονίστρια Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης	m.koziraki@apdkritis.gov.gr mkozyraki@gmail.com	6972998102	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
3	Τακτικό Μέλος	Ιωάννης Γουλιδάκης	Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου	goulidakis@crete.gov.gr g.goulidakis@yahoo.gr	6932360400 2841340300 2841340301	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
4	Τακτικό Μέλος	Γεώργιος Ασπραδάκης	Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών Έργων και Μελετών Δήμου Ιεράπετρας	aspras1980@hotmail.com	6944573626 2842340320	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
5	Τακτικό Μέλος	Πάυλος Δασκαλάκης	Εκπαιδευτικός, Εκπρόσωπος Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Ιεράπετρας "ΚΟΚΚΙΝΕΛΛΑ"	daskalakispavlos@gmail.com	6932403188	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
6	Τακτικό Μέλος	Εμμανουήλ Μιχελαραάκης	Πρόεδρος Σωματείου Καταστηματαρχών Καφεστίασης Ιεράπετρας	Michelarakis@gmail.com	6944618255	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
7	Τακτικό Μέλος	Μιχάλης Προμπονάς	Υπεύθυνος Εργαστηρίου Οικολογίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης, Πανεπιστημίου Κρήτης	mprobonas@nhmc.uoc.gr	6977618329 2810393265	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
8	Προσκεκλημένη	Βασιλική Καρμιοιράντζου	Αντισταθμιστής Πρωτοδικείου Λασιθίου	v.karmirantzou@hotmail.com	2841341122 2841341124	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
9	Προσκεκλημένη	Χρυσά Σοφιανού	Προϊσταμένη Εφορείας Αρχαιοτήτων Λασιθίου	chrsofianou@gmail.com	2841022462 6977735317	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
10	Προσκεκλημένη	Μαίρη Μπρόκου	Προϊσταμένη Κτηματικής Υπηρεσίας Λασιθίου	ky-lasithiou@gsspp.gr	2841342710	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
11	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Παπαδάκης	Λιμενάρχης Ιεράπετρας, Αντιπυλοίαρχος Λιμενικού Σώματος	ierapetra@hcg.gr	2842340601 2842022294	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
12	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Χρυσοσφάκης	Υπολιμενάρχης Ιεράπετρας	xylofakhs.i@hcg.gr	6976633124 2842089996	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
13	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Σκουλάς	Προϊστάμενος Τμήματος Πυρασφάλειας Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Ιεράπετρας	ierapet@psnet.gr	6936022250 2842020960 2842020963	Μέσω Τηλεδιάσκεψης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ

**Επιτροπή Εφαρμογής και Παρακολούθησης
του Σχεδίου Δράσης της νήσου Χρυσή Δ. Ιεράπετρας Ν. Λασιθίου**
(Αρ.Φμ.6881/4/1025/05-11-2021. Απόφαση Συγκρότησης, ΑΔΑ: 64ΡΧΟΡ10-296)

ΠΑΡΟΥΣΙΟΛΟΓΙΟ 5ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ της Ε.Ε.Πα.Σ.Δ. νήσου ΧΡΥΣΗΣ

A/A	ΙΔΙΟΤΗΤΑ	Όνοματεπώνυμο	Φορέας	Email	Τηλ.	ΥΠΟΓΡΑΦΗ
14	Προσκεκλημένος	Νικόλαος Παντής	Διοικητής Αστυνομικού Τμήματος Ιεράπετρας	n.pantis@astynomia.gr	2842090160 6988448160	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
15	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Γαϊτανάκης	Προϊστάμενος Αυτοτελούς Τμήματος Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Ιεράπετρας	d.astynomia@ierapetra.gov.gr gaitan29@gmail.com	6906027510 2842340399	Δεν αποδέκτηκε την Πρόσκληση
16	Προσκεκλημένος	Εμμανουήλ Κουδουμάς	Αναπληρωτής Προϊστάμενος Δ/σης Δασών Λασιθίου	e.koudoumas@apdkritis.gov.gr	2841082505	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
17	Προσκεκλημένη	Αγγελική Μαρτίνου	Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Δ/σης Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης	a.martinou@apdkritis.gov.gr	2813404136	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
18	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Συσκάκης	Αναπληρωτής Προϊστάμενος Δ/σης Τεχνικού Ελέγχου Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης	i.syskakis@apdkritis.gov.gr	2810529266	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
19	Προσκεκλημένος	Μιχάλης Προϊστάκης	Προϊστάμενος Δ/σης Περιβάλλοντος και Καθαριότητας Δήμου Ιεράπετρας	mproistakis@yahoo.gr	6977397062 2842340409	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
20	Προσκεκλημένη	Μαρία Ρουμελιωτάκη	Αντιδήμαρχος Καθαριότητας και Περιβάλλοντος Δήμου Ιεράπετρας	roumeliotaki.ier@gmail.com	2842340408 6936681189	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
21	Προσκεκλημένη	Ελισάβετ Μαργιούλα	Αναπληρώτρια Προϊσταμένης Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου	margioulala@crete.gov.gr vetamarg1@gmail.com	6944411069 2841340421	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
22	Προσκεκλημένος	Εμμανουήλ Ρουκουνάκης	Προϊστάμενος Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου	roukounakis@crete.gov.gr	6974014001 2841340543	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
23	Προσκεκλημένος	Ιωάννης Μητσόπουλος	Γενικός Δ/ντής Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.	i.mitsopoulos@pny.ypeka.gr	2108089271	Μέσω Τηλεδιάσκεψης
24	Προσκεκλημένος	Κωνσταντίνος Τριάντης	Διευθύνων Σύμβουλος Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.	k.triantis@pny.ypeka.gr	2108089271	Δεν συμμετείχε λόγω ανελημμένων υποχρεώσεων
25	Αναπληρωματικό Μέλος	Εμμανουήλ Καλύβας	Γεωπόνος, Εκπρόσωπος της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Ιεράπετρας "ΚΟΚΚΙΝΕΛΛΑ"	calivasm@gmail.com	6972289083	Μέσω Τηλεδιάσκεψης [Παρατηρητής - χωρίς δικαίωμα ψήφου]
26	Αναπληρωματικό Μέλος	Πέτρος Λυμπεράκης	Έφορος Σπονδυλιτών Μουσείου Φυσικής Ιστορίας Κρήτης Πανεπιστημίου Κρήτης	lyberis@nhmc.uoc.gr lyberis@gmail.com	6976006683	Μέσω Τηλεδιάσκεψης [Παρατηρητής - χωρίς δικαίωμα ψήφου]